

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 06/G1 – SSD MED/38 – (ATTUALMENTE GSD 06/MEDS-20 – SSD MEDS-20/A) – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 (INDETTA CON D.R. N. 283 DEL 11.02.2026)**

### Allegato n. 1 al Verbale n.1

#### CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

**Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:**

- sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede lo svolgimento di attività di didattica frontale nell'ambito del SSD MEDS-20/A, la partecipazione agli esami di profitto, lo svolgimento di attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti, ivi inclusa l'attività relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale e magistrale, nonché il conseguimento di valutazioni mediamente positive da parte degli studenti;
- sotto il profilo dell'attività di ricerca, si richiede lo svolgimento di attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero la partecipazione agli stessi;
- la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca;
- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche edite o accettate per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché della consistenza complessiva della produzione scientifica, della sua intensità e continuità temporale. Inoltre, saranno valutate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art. 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

## **1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario.**

1. **Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore

scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

## **2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica**

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;

- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) attività di trasferimento tecnologico;
- f) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

- a) diploma di specializzazione medica conseguito in Italia;
- b) documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri;
- c) documentata attività in campo clinico nel settore della Pediatria;
- d) partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche internazionali di riconosciuto prestigio.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

### **3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum**

#### **3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:**

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- esplicita indicazione dell'apporto individuale del candidato, ove presente nella pubblicazione o in dichiarazioni allegate;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (con particolare rilievo alle posizioni di primo, ultimo o corresponding author);

4. **Significatività delle pubblicazioni prodotte**, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:**

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**4] Prova didattica:**

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alla prova didattica, predisporrà due buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario della Commissione, contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

**Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione un massimo di 20 minuti.**

**La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione sulla base dei seguenti criteri:**

- a) efficacia didattica della lezione;**
- b) chiarezza espositiva;**
- c) completezza e coerenza della trattazione;**
- d) padronanza e aggiornamento scientifico dell'argomento;**
- e) capacità di sintesi e organizzazione logica dei contenuti.**

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA:**

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

**ECCELLENTE**

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 06/G1 – SSD MED/38 (attualmente GSD 06/MEDS-20 – SSD MEDS-20/A) oggetto del D.R. n. 283 del 11.02.2026.

**Redatto in via telematica il giorno 5 Maggio 2026**

LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto Spalice

Presidente \_\_\_\_\_

**omissis**

Prof. Paola Cogo

Componente \_\_\_\_\_

**omissis**

Prof. Pasquale Striano

Segretario verbalizzante \_\_\_\_\_

**omissis**