

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – PRIMA FASCIA– GSD 13/ECON-06 SSD ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE (GIA’ SC 13/B1 – SSD SECS P/07), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 1978 DEL 24.07.2025)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione, tenendo presente che, per quanto riguarda la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, non risultando emergere dal bando di selezione specifici standard qualitativi, i criteri stessi verranno determinati alla luce di quanto stabilito **dal D.M. 1658/2024**. La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2] 3], secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti, con la possibilità di avvalersi anche di giudizi e di punteggi intermedi (senza utilizzo di decimali):**

ECCELLENTE	punti 10
OTTIMA	punti 08
BUONA	punti 06
ACCETTABILE	punti 04
LIMITATA	punti 02
NON SUFFICIENTE	punti 00

e **4]**, con un giudizio di idoneità, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all’attività didattica e di servizio agli studenti

1. In conformità con quanto prevede il **D.M. 1658/2024**, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell’attività didattica e di servizio agli studenti avendo riguardo ai seguenti aspetti:

a) impegno e livello di continuità dell’attività didattica svolta, anche a livello internazionale, nei corsi di studio, nei corsi di dottorato, nelle scuole di specializzazione, nei corsi di master e di alta formazione, **tenendo conto del numero degli anni accademici di insegnamento e della numerosità degli insegnamenti tenuti;**

b) il livello di servizio assicurato agli studenti, come valutato da questi ultimi attraverso gli strumenti predisposti dall'ateneo, **considerando i risultati conseguiti in termini di media delle valutazioni degli ultimi tre anni e prendendo in particolare considerazione l'insegnamento che in ciascun anno ha conseguito la migliore valutazione;**

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché agli organi e alle attività dell'ateneo posti a servizio degli studenti, **tenendo conto del numero degli anni accademici;**

d) quantità e qualità dell'attività di supervisione alla predisposizione delle tesi finali relative a tutti i percorsi formativi di cui alla lett. a), **dando maggiore rilevanza alle tesi magistrali, a ciclo unico e dottorato;**

e) partecipazione a reti e partenariati europei e internazionali di università, in una delle seguenti qualità: componente degli organi di governance; personale docente coinvolto in programmi di mobilità e scambio; personale coinvolto nella progettazione e realizzazione di attività di educazione transnazionale.

Nella valutazione dell'attività di cui al punto 1] la Commissione attribuirà una maggiore rilevanza alle attività di cui alla lettera a).

La significatività dell'attività didattica e di servizio agli studenti [PUNTO 1] sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti 10
OTTIMA	punti 08
BUONA	punti 06
ACCETTABILE	punti 04
LIMITATA	punti 02
NON SUFFICIENTE	punti 00

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 1658/2024, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze, in coerenza con i criteri di seguito elencati:

2.1 Nell'ambito della valutazione delle attività di ricerca scientifica si prenderanno in considerazione:

- a) l'organizzazione o la partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero, nonché ad attività, nazionali e internazionali, di divulgazione scientifica, correlate ai principi dell'open science e della citizen science enucleati a livello unionale e internazionale ed enunciati dal Piano Nazionale della Scienza Aperta (PNSA) adottato con decreto del Ministro dell'università e della ricerca 28 febbraio 2022, n. 268;
- b) la direzione o la partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale, europeo o internazionale, anche presso infrastrutture di ricerca nazionali e internazionali definite dall'art. 2, comma 6, del regolamento (EU) n. 1291/2013;
- c) la responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- d) la partecipazione, in qualità di principal investigator o di collaboratore del principal investigator, in progetti finanziati nell'ambito dei programmi di ricerca di alta qualificazione dettagliati nel decreto del Ministro dell'università e della ricerca 22 luglio 2022, n. 919;
- e) la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali, europei e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- f) la direzione o partecipazione a comitati scientifici ed editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- g) la partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca accreditati dal MUR;
- h) la formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso atenei e qualificati istituti di ricerca esteri o sovranazionali;
- i) il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il ricercatore;
- j) le specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il ricercatore.

La significatività delle attività di ricerca scientifica (punto 2.1), alla luce della valutazione delle stesse, verrà espressa secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

2.2 Nell'ambito della valutazione delle attività di valorizzazione delle conoscenze si prenderanno in considerazione:

- a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico;
- b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici;
- c) i risultati ottenuti nel campo del public engagement;
- d) i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute;
- e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle diseguaglianze.

La significatività delle attività di valorizzazione delle conoscenze (punto 2.2), alla luce della valutazione delle stesse, verrà espressa secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

La significatività dell'attività di ricerca scientifica e delle attività di valorizzazione delle conoscenze [PUNTO 2], sarà valutata, **dando una maggiore rilevanza alle attività di cui al punto 2.1,** secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

3] Valutazione della consistenza e la qualità della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di impedimento non volontario dall'attività di ricerca. Tale valutazione sarà svolta sulla base dei seguenti criteri.

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte.

1. In conformità con quanto prevede il D.M.1658/2024, la Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Tale valutazione sarà svolta, **con riferimento a ciascuna singola pubblicazione**, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, intesa come la capacità del prodotto di introdurre un nuovo modo di pensare e/o interpretare o nuovi metodi in relazione all'oggetto della ricerca, anche introducendo metodi sino a quel momento propri di altre discipline, secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

- b) metodologia, intesa come la capacità del prodotto di presentare in modo chiaro gli obiettivi della ricerca e il loro valore scientifico, la letteratura utilizzata e i risultati ottenuti, favorendo altresì, ove applicabile, la riproducibilità dei risultati, la trasparenza rispetto a metodi e procedure adottate e l'accesso ai dati utilizzati, nella logica di valorizzare l'intero processo che ha portato alla realizzazione del prodotto della ricerca, secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04

LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

- c) impatto, inteso come la capacità del prodotto di generare, nel breve, medio o lungo periodo, un effetto o beneficio per la comunità scientifica nazionale e internazionale, e/o sul contesto economico e sociale, secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

- d) coerenza dell'attività e della produzione scientifica con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare di afferenza, tenendo altresì conto delle tematiche multidisciplinari e interdisciplinari a esso collegate, secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

- e) valorizzazione dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione

Relativamente al **punto e)**, la Commissione stabilisce, al fine di valutare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori, un coefficiente di penalizzazione, da applicare alla sintesi delle valutazioni di cui alle precedenti lettere, come di seguito indicato:

1 o 2 autori	nessuna penalizzazione
3 autori	10% di penalizzazione
4 autori	20% di penalizzazione
5 o più autori	30% di penalizzazione

La valutazione di ogni singola pubblicazione verrà effettuata quale sintesi dei giudizi e dei voti di cui alle lettere a), b), c) d), considerando i coefficienti di penalizzazione di cui alla lettera e).

La significatività delle pubblicazioni prodotte (punto 3.1), quale sintesi delle valutazioni delle singole pubblicazioni, verrà espressa secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum

La significatività della produzione scientifica (punto 3.2) verrà valutata alla luce della consistenza complessiva, dell'intensità e della continuità temporale della medesima secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06
ACCETTABILE	punti	04
LIMITATA	punti	02
NON SUFFICIENTE	punti	00

La consistenza e la qualità della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa [PUNTO 3] sarà valutata, dando una maggiore rilevanza alle attività di cui al punto 3.1, secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti:

ECCELLENTE	punti	10
OTTIMA	punti	08
BUONA	punti	06

ACCETTABILE	punti 04
LIMITATA	punti 02
NON SUFFICIENTE	punti 00

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DI CUI AI PUNTI 1, 2, 3

La Commissione formulerà un **giudizio complessivo** sugli aspetti di cui ai punti 1,2,3 secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti, con la possibilità di avvalersi anche di giudizi e di punteggi intermedi:

ECCELLENTE	punti 10
OTTIMA	punti 08
BUONA	punti 06
ACCETTABILE	punti 04
LIMITATA	punti 02
NON SUFFICIENTE	punti 00

4] Prova didattica (qualora vi siano candidati che devono sostenere la prova didattica, ai sensi dell'art. 6, comma 1.bis del citato Regolamento d'Ateneo per la chiamata dei professori).

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità.

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 30 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

- a) efficacia didattica della lezione
- b) chiarezza espositiva
- c) completezza della trattazione
- d) rigore metodologico

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato, con riferimento ai criteri sopra indicati, verrà valutata come segue:

IDONEO/NON IDONEO

VALUTAZIONE COMPARATIVA ai fini della graduatoria di merito.

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del curriculum dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a sostenerla, secondo la sottoindicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi e individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto, previa formulazione di una graduatoria di merito, con deliberazione a maggioranza dei componenti, secondo la seguente graduazione e assegnazione dei punti, con la possibilità di avvalersi anche di giudizi e di punteggi intermedi:

ECCELLENTE	punti 10
OTTIMA	punti 08
BUONA	punti 06
ACCETTABILE	punti 04
LIMITATA	punti 02
NON SUFFICIENTE	punti 00

Redatto in via telematica il giorno 19 dicembre 2025 e firmato digitalmente.

LA COMMISSIONE:

omissis

Prof. Massimo Ciambotti Presidente

Prof. Stefania Servalli Componente

Prof. Libero Mario Mari Segretario verbalizzante

omissis