

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO - SECONDA FASCIA - GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 04/GEOS-03 - SSD GEOS-03/B (GIÀ SETTORE CONCORSUALE 04/A3 - SSD GEO/05), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 (INDETTA CON D.R. N. 1831/2025 DEL 17.07.2025)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione, tenendo presente che, per quanto riguarda la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, i criteri stessi saranno determinati alla luce di quanto stabilito dal D.M. 1658/2024.

La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2], 3] e 4]**, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati, qualora vi sia una pluralità di candidati. La Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il vincitore.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

In conformità con quanto prevede il D.M. 1658/2024, la Commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti), avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) impegno e livello di continuità dell'attività didattica svolta, anche a livello internazionale, nei corsi di studio, nei corsi di dottorato, nelle scuole di specializzazione, nei corsi di master e di alta formazione;
- b) livello di servizio assicurato dal ricercatore agli studenti, come valutato da questi ultimi attraverso gli strumenti predisposti dall'Ateneo;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché agli organi e alle attività dell'ateneo posti a servizio degli studenti;
- d) quantità e qualità dell'attività di supervisione alla predisposizione delle tesi finali relative a tutti i percorsi formativi di cui alla lett. a);
- e) partecipazione a reti e partenariati europei e internazionali di università, in una delle seguenti qualità: componente degli organi di governance; personale docente coinvolto in programmi di mobilità e scambio; personale coinvolto nella progettazione e realizzazione di attività di educazione transnazionale.

omissis

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze

In conformità con quanto prevede il D.M. 1658/2024, la Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze, in coerenza con i criteri di seguito elencati:

2.1 Nell'ambito della valutazione delle attività di ricerca scientifica si prenderanno in considerazione:

- a) l'organizzazione o la partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero, nonché ad attività, nazionali e internazionali, di divulgazione scientifica, correlate ai principi dell'*open science* e della *citizen science* enucleati a livello unionale e internazionale ed enunciati dal Piano Nazionale della Scienza Aperta (PNSA), adottato con decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca n. 268 del 28 febbraio 2022;
- b) la direzione o la partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale, europeo o internazionale, anche presso infrastrutture di ricerca nazionali e internazionali definite dall'art. 2, comma 6, del regolamento (EU) n. 1291/2013;
- c) la responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- d) la partecipazione, in qualità di *principal investigator* o di collaboratore del *principal investigator*, in progetti finanziati nell'ambito dei programmi di ricerca di alta qualificazione dettagliati nel decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca n. 919 del 22 luglio 2022
- e) la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali, europei e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- f) la direzione o partecipazione a comitati scientifici ed editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- g) la partecipazione al Collegio dei docenti di dottorati di ricerca accreditati dal MUR;
- h) la formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) presso Atenei e qualificati Istituti di ricerca esteri o sovranazionali;

omissis

- i) il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per l'attività scientifica e di ricerca, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il ricercatore;
- j) le specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il ricercatore;
- k) conseguimento della titolarità di brevetti.

2.2 Nell'ambito della valutazione delle attività di valorizzazione delle conoscenze si prenderanno in considerazione:

- a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico;
- b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici;
- c) i risultati ottenuti nel campo del *public engagement*;
- d) i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute;
- e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle disuguaglianze.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica e delle attività di valorizzazione delle conoscenze, alla luce degli aspetti sopra indicati, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3] Valutazione della consistenza e la qualità della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di impedimento non volontario dall'attività di ricerca. Tale valutazione sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

3.1 Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

In conformità con quanto prevede il D.M.1658/2024, la Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Tale valutazione sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) **originalità**, intesa come la capacità del prodotto di introdurre un nuovo modo di pensare e/o interpretare o nuovi metodi in relazione all'oggetto della ricerca, anche introducendo metodi sino a quel momento propri di altre discipline:
ECCELLENTE
OTTIMA

omissis

BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- b) **metodologia**, intesa come la capacità del prodotto di presentare in modo chiaro gli obiettivi della ricerca e il loro valore scientifico, la letteratura utilizzata e i risultati ottenuti, favorendo altresì, ove applicabile, la riproducibilità dei risultati, la trasparenza rispetto a metodi e procedure adottate e l'accesso ai dati utilizzati, nella logica di valorizzare l'intero processo che ha portato alla realizzazione del prodotto della ricerca:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- c) **impatto**, inteso come la capacità del prodotto di generare, nel breve, medio o lungo periodo, un effetto o beneficio per la comunità scientifica nazionale e internazionale, e/o sul contesto economico e sociale, tenendo conto anche degli indicatori internazionali di seguito riportati, referiti alla data della pubblicazione:

- **numero delle citazioni** riguardanti ciascuna pubblicazione presentate ai fini della valutazione

- **Impact Factor della collocazione editoriale** di ciascuna pubblicazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- d) **coerenza** dell'attività e della produzione scientifica con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare di afferenza, tenendo altresì conto delle tematiche multidisciplinari e interdisciplinari ad esso collegate:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- e) **valorizzazione dell'apporto individuale** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Relativamente a tale punto, la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di valorizzare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- attribuzione espressa dell'apporto individuale;

omissis

- in caso di mancata attribuzione espressa e di ordine non alfabetico degli Autori, posizione del nome del candidato (primo/ultimo nome o *corresponding author*);
- in caso di ordine alfabetico, apporto paritetico tra gli autori;
- la Commissione potrà altresì decidere di non valutare la pubblicazione.

Valutazione di ogni pubblicazione - media delle sopra citate voci del **Punto 3.1:** a), b), c), d) e), secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

Nel valutare le pubblicazioni, tenendo conto delle risultanze del database Scopus, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri:

- 1) numero totale delle pubblicazioni;
- 2) numero totale delle citazioni;
- 3) h index.

Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA

omissis

INSUFFICIENTE

4] Prova didattica

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

- La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.
- Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.
- La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.
- Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione **45 minuti**, più **15 minuti** per eventuali domande da parte della Commissione.
- La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:
 - efficacia didattica della lezione;
 - chiarezza espositiva;
 - completezza della trattazione;
 - rispetto dei tempi assegnati.

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato, con riferimento ai criteri sopra indicati, verrà valutata come segue:

IDONEO/NON IDONEO

VALUTAZIONE COMPARATIVA ai fini della graduatoria di merito.

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del curriculum dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a sostenerla, secondo la sotto indicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi, **qualora vi sia una pluralità di candidati, e con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il vincitore.**

Redatto in via telematica il giorno 13 novembre 2025.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Francesca BOZZANO

Presidente

Prof. Pantaleone DE VITA

Componente

Prof. Corrado CENCETTI

Segretario verbalizzante

omissis
