

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 07/AGRI-05 - SSD AGRI-05/B (GIA' SETTORE CONCORSUALE 07/D1 - SSD AGR/12), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 1964/2025 DEL 23/07/2025)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione, tenendo presente che, per quanto riguarda la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, i criteri stessi verranno determinati alla luce di quanto stabilito **dal D.M. 1658/2024**.

La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2] 3] e 4]** a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati qualora vi sia una pluralità di candidati. La Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti individua il vincitore.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di servizio agli studenti

In conformità con quanto prevede il D.M. 1658/2024, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica e di servizio agli studenti) avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) impegno e livello di continuità dell'attività didattica svolta, anche a livello internazionale, nei corsi di studio, nei corsi di dottorato, nelle scuole di specializzazione, nei corsi di master e di alta formazione;
- b) il livello di servizio assicurato dal ricercatore agli studenti, come valutato da questi ultimi attraverso gli strumenti predisposti dall'ateneo;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché agli organi e alle attività dell'ateneo posti a servizio degli studenti;
- d) quantità e qualità dell'attività di supervisione alla predisposizione delle tesi finali relative a tutti i percorsi formativi di cui alla lett. a);
- e) partecipazione a reti e partenariati europei e internazionali di università, in una delle seguenti qualità: componente degli organi di governance; personale docente coinvolto in programmi di mobilità e scambio; personale coinvolto nella progettazione e realizzazione di attività di educazione transnazionale.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze

In conformità con quanto prevede il D.M. 1658/2024, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico gruppo scientifico disciplinare ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze, in coerenza con i criteri di seguito elencati:

2.1 Nell'ambito della valutazione delle attività di ricerca scientifica si prenderanno in considerazione:

- a) l'organizzazione o la partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero, nonché ad attività, nazionali e internazionali, di divulgazione scientifica, correlate ai principi dell'*open science* e della *citizen science* enucleati a livello unionale e internazionale ed enunciati dal Piano Nazionale della Scienza Aperta (PNSA) adottato con decreto del Ministro dell'università e della ricerca 28 febbraio 2022, n. 268;
- b) la direzione o la partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale, europeo o internazionale, anche presso infrastrutture di ricerca nazionali e internazionali definite dall'art. 2, comma 6, del regolamento (EU) n. 1291/2013;
- c) la responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- d) la partecipazione, in qualità di *principal investigator* o di collaboratore del *principal investigator*, in progetti finanziati nell'ambito dei programmi di ricerca di alta qualificazione dettagliati nel decreto del Ministro dell'università e della ricerca 22 luglio 2022, n. 919;
- e) la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali, europei e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- f) la direzione o partecipazione a comitati scientifici ed editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- g) la partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca accreditati dal MUR;
- h) la formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) presso atenei e qualificati istituti di ricerca esteri o sovranazionali;
- i) il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il ricercatore;
- j) le specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il ricercatore

2.2 Nell'ambito della valutazione delle attività di valorizzazione delle conoscenze si prenderanno in considerazione:

- a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico;
- b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici;
- c) i risultati ottenuti nel campo del public engagement;
- d) i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute;
- e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle disuguaglianze;

La significatività dell'attività di ricerca scientifica e delle attività di valorizzazione delle conoscenze, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3] Valutazione della consistenza e la qualità della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di impedimento non volontario dall'attività di ricerca. Tale valutazione sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. in conformità con quanto prevede il D.M.1658/2024, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Tale valutazione sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, intesa come la capacità del prodotto di introdurre un nuovo modo di pensare e/o interpretare o nuovi metodi in relazione all'oggetto della ricerca, anche introducendo metodi sino a quel momento propri di altre discipline

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- b) metodologia, intesa come la capacità del prodotto di presentare in modo chiaro gli obiettivi della ricerca e il loro valore scientifico, la letteratura utilizzata e i risultati ottenuti, favorendo altresì, ove applicabile, la riproducibilità dei risultati, la trasparenza rispetto a metodi e procedure adottate e l'accesso ai dati utilizzati, nella logica di valorizzare l'intero processo che ha portato alla realizzazione del prodotto della ricerca

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- c) impatto, inteso come la capacità del prodotto di generare, nel breve, medio o lungo periodo, un effetto o beneficio per la comunità scientifica nazionale e internazionale, e/o sul contesto economico e sociale. Sarà tenuto in considerazione il quartile di appartenenza della rivista secondo il *Journal of Citation Report*

ECCELLENTE (quartile 1: Q1)

OTTIMA (quartile 2: Q2)

BUONA (quartile 3: Q3)

ACCETTABILE (quartile 4: Q4)

LIMITATA (per le riviste non presenti nella banca dati ISI)

Libri o capitoli di libri saranno valutati tenendo conto della collocazione editoriale

- d) coerenza dell'attività e della produzione scientifica con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare di afferenza, tenendo altresì conto delle tematiche multidisciplinari e interdisciplinari ad esso collegate

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- e) valorizzazione dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Relativamente al punto e), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di valorizzare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

ECCELLENTE (primo autore e autore corrispondente; ultimo autore e autore corrispondente)
OTTIMA (primo autore, ultimo autore o autore corrispondente)
BUONA (secondo autore)
ACCETTABILE (altre posizioni)

Nel valutare le singole pubblicazioni, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact factor medio per pubblicazione.

Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione (media delle sopra citate voci del **Punto 3.1**: a), b), c), d) e):

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, tenendo conto anche dei seguenti indicatori: Impact Factor totale e medio sulle pubblicazioni presentate; citazioni totali e indice di Hirsch su tutta la produzione. La valutazione seguirà la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

4] Prova didattica (qualora vi siano candidati che devono sostenere la prova didattica, ai sensi dell'art. 6, comma 1.bis del citato Regolamento d'Ateneo per la chiamata dei professori):

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 30 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

a) efficacia didattica della lezione; b) chiarezza espositiva; c) completezza della trattazione; d) conoscenza dell'argomento; e) capacità di rispondere alle domande.

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato, con riferimento ai criteri sopra indicati, verrà valutata come segue:

IDONEO/NON IDONEO

VALUTAZIONE COMPARATIVA ai fini della graduatoria di merito.

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del curriculum dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a sostenerla, secondo la sottoindicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi, **qualora vi sia una pluralità di candidati, e con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il vincitore:**

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Redatto in via telematica il giorno 11 novembre 2025.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Ilaria Pertot

Presidente

Prof. Gianfranco Romanazzi

Componente

Prof. Roberto Buonauro

Segretario
verbalizzante


omissis