

## **DOTTORATO DI RICERCA IN “DIRITTO DEI CONSUMI” – XLI CICLO - CRITERI E MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI DELLE PROVE**

### **Valutazione dei titoli**

La Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di attribuzione dei punteggi per la valutazione dei titoli, a cui è riservato un punteggio massimo di 30 punti, tenendo presente che per accedere al colloquio è richiesto un **punteggio minimo nella valutazione stessa pari a 15/30**.

**Percorso formativo universitario, fino ad un massimo di 6 punti**, riconoscendo:  
al voto di Laurea:

fino ad un massimo di 3 punti, come di seguito attribuiti:

Voto pari a 110/110 e Lode: punti 3

Voto pari a 110/110: punti 3

Voto pari a 109/110: punti 2

Voto pari a 108/110: punti 2

Voto pari a 107/110: punti 2

Voto pari a 106/110: punti 1

Voto pari a 105/110: punti 1

Voto inferiore a 105/110: punti 0

Per i candidati che conseguano il titolo richiesto per l'ammissione entro il **31.10.2025**, per i quali non è possibile valutare il voto di laurea, la Commissione valuterà la media curriculare degli esami sostenuti, riconoscendo fino ad un massimo di 4 punti, secondo lo schema relativo al voto di laurea precedentemente riportato; a questo fine il voto medio curriculare, moltiplicato per 110 e diviso per trenta, è arrotondato all'unità.

Alla tesi di Laurea, **solo se prodotta dai candidati**, fino a un massimo di **3 punti** per tesi di Laurea attinente, riconoscendo:

- alla tesi di Laurea di ottima qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico: 3 punti;

- alla tesi di Laurea di buona qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico: 2 punti;

- alla tesi di Laurea di sufficiente qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico: 1 punto.

Per i candidati che conseguano il titolo richiesto per l'ammissione entro il 31.10.2025, la tesi di laurea verrà valutata secondo i criteri di cui sopra, soltanto se prodotta in versione definitiva con la firma del Relatore.

**Ulteriori percorsi formativi ed esperienze professionali e di ricerca, fino a un massimo di 5 punti** per ulteriori percorsi formativi ed esperienze professionali e di ricerca attinenti, riconoscendo:

- per ogni esperienza professionale nell'ambito della didattica quali tutorato, attività didattica di supporto, attività didattica in corsi di perfezionamento attinente: **punti 1**;

*Non potrà essere in tale ambito valutato l'essere cultore della materia, non integrando tale qualità alcun tipo di esperienza professionale formalizzata in una ipotesi contrattuale.*

- per ogni esperienza professionale nell'ambito della ricerca scientifica quali assegno di ricerca, borse di studio per progetti di ricerca, collaborazione di ricerca, partecipazione a comitati scientifici o editoriali di Riviste scientifiche, adesioni ad Associazioni scientifiche di

ricosciuto prestigio attinente: **punti 3**;

- per ogni ulteriore percorso formativo master di II livello attinente, specializzazione attinente, abilitazione attinente, partecipazione a congressi attinenti in qualità di relatore o comunicante: **punti 1**.

**Pubblicazioni, solo se prodotte, fino a un massimo di 8 punti** per pubblicazioni attinenti, riconoscendo:

- ad ogni pubblicazione di ottima qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e della rilevanza editoriale: **3 punti**;
- ad ogni pubblicazione di buona qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e della rilevanza editoriale: **2 punti**;
- ad ogni pubblicazione di sufficiente qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e della rilevanza editoriale: **1 punto**.

**Progetto di ricerca, solo se prodotto, fino a un massimo di 11 punti**, riconoscendo:

- al progetto di ricerca di ottima qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e dell'attitudine alla ricerca: **11 punti**;
- al progetto di ricerca di distinta qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e dell'attitudine alla ricerca: **da 7 a 10 punti**;
- al progetto di ricerca di buona qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e dell'attitudine alla ricerca: **da 3 a 6 punti**;
- al progetto di ricerca di sufficiente qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e dell'attitudine alla ricerca: **da 1 a 2 punti**;
- al progetto di ricerca di non sufficiente qualità, sotto il profilo dello spessore scientifico e dell'attitudine alla ricerca: **0 punti**.

### **Valutazione del colloquio**

Il **colloquio** verterà su domande poste ai candidati, previa estrazione delle stesse, sulle tematiche del *curriculum* in cui si articola il dottorato.

Il colloquio verterà sulle tematiche del dottorato (SC 12/A1 - SSD IUS/01; SC 12/B1 - SSD IUS/04; CS 12/E3 - SSD IUS/05; SC 13/B1 - SSD SECS-P/07; SC 12/G2 - SSD IUS/16) e sarà finalizzato anche alla verifica dell'attitudine alla ricerca, della disponibilità a svolgere esperienze all'estero e degli interessi scientifici del candidato.

A scelta del candidato, il colloquio può essere sostenuto in lingua italiana, spagnola o inglese. Per i colloqui sostenuti in lingua italiana è previsto l'accertamento della conoscenza della lingua inglese o spagnola.

Al colloquio è riservato un **punteggio massimo di 30 punti**; lo stesso si intenderà superato per effetto del conseguimento di una **votazione complessiva non inferiore a 21/30**.

La Commissione stabilisce i seguenti criteri per la valutazione del colloquio:

**conoscenza della materia; chiarezza espositiva; attitudine alla ricerca, disponibilità a svolgere esperienze all'estero e interessi scientifici del candidato.**

In particolare, i punteggi saranno attribuiti sulla base della seguente graduazione valutativa complessiva, per effetto dell'applicazione dei criteri di cui sopra:

- 30/30: ottimo in relazione ai criteri di cui sopra;
- 29/30: quasi ottimo in relazione ai criteri di cui sopra;
- 28/30: più che distinto in relazione ai criteri di cui sopra;

27/30: distinto in relazione ai criteri di cui sopra;  
26/30: quasi distinto in relazione ai criteri di cui sopra;  
25/30: più che buono in relazione ai criteri di cui sopra;  
24/30: buono in relazione ai criteri di cui sopra;  
23/30: quasi buono in relazione ai criteri di cui sopra;  
22/30: più che sufficiente in relazione ai criteri di cui sopra;  
21/30: sufficiente in relazione ai criteri di cui sopra;  
Da 20/30 a 16/30: insufficiente in relazione ai criteri di cui sopra;  
Da 15/30 a 11/30: gravemente insufficiente in relazione ai criteri di cui sopra;  
Da 10/30 a 0/30: scarso in relazione ai criteri di cui sopra.

Perugia, 29 agosto 2025

LA COMMISSIONE

F.to Prof. Eugenio Llamas Pombo

F.to Prof. José Luis Pérez-Serrabona González

F.to Prof. Lorenzo Mezzasoma

Presidente

Membro

Membro - Segretario

