UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE – SSD SECS P/07 – ECONOMIA AZIENDALE - (ATTUALMENTE GSD 13/ECON-06 – SSD ECON-06/A) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 865 DELI'11/04/2025)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che: abbia svolto insegnamenti (titolarità e/o codocenza) ricompresi nell'ambito del S.C. 13/B1 – Economia aziendale - SSD SECS-P/07 (attualmente GSD 13/ECON-06 – Economia aziendale - SSD ECON-06/A– Economia aziendale), unitamente a una continua attività di partecipazione agli esami di profitto e di laurea;

2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede:

- la partecipazione a gruppi di ricerca;

- la partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore;

- una qualità elevata nella produzione scientifica, sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, in termini di consistenza complessiva, di intensità e di continuità temporale, sia sotto il profilo della valutazione della produzione scientifica stessa, in base all'originalità, al rigore metodologico, alla rilevanza scientifica, inclusa quella della collocazione editoriale e relativa diffusione all'interno della comunità scientifica, alla congruenza con il profilo di professore universitario da ricoprire.

Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art. 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

omissis

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. **Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo a **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. Nel **rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo a **uno o più** dei seguenti aspetti:

omissis

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

~~b) conseguimento della titolarità di brevetti;~~

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

~~e) attività di trasferimento tecnologico;~~

f) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

~~c) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;~~

d) ~~realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;~~

~~e) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;~~

f) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

g) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

omissis

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. Nel **rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

omissis

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: **attribuzione espressa dell'apporto individuale e, in caso di mancata attribuzione espressa, considerare l'apporto come paritetico tra gli autori.**

~~3. **Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI non ha individuato indicatori ai fini della valutazione, in particolare**: ..... *(la Commissione dovrà specificare solo gli indicatori effettivamente indicati negli standard qualitativi):*~~

~~a) numero totale delle citazioni;~~

~~b) numero medio di citazioni per pubblicazione;~~

~~c) «impact factor» totale;~~

~~d) «impact factor» medio per pubblicazione;~~

~~e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).~~

4. **Significatività delle pubblicazioni prodotte**, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

omissis

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

4] Prova didattica:

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità.

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alla prova didattica, predisporrà due buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Presidente della Commissione, contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 30 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica sulla base dei seguenti criteri:

a) efficacia didattica della lezione;

b) chiarezza espositiva;

c) completezza della trattazione.

La valutazione della prova didattica verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

omissis

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA:

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti **1], 2], 3] e 4],** alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SETTORE CONCORSUALE 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE – SSD SECS P/07 – ECONOMIA AZIENDALE - (ATTUALMENTE GSD 13/ECON-06 – SSD ECON-06/A) oggetto del D.R. n. 865 dell'11/04/2025.

Redatto in via telematica il giorno 6 giugno 2025

Per la Commissione

Il Presidente Prof. Libero Mario Mari

omissis