

omissis

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-11 – Farmacologia - SSD BIOS-11/A – Farmacologia (GIA' SETTORE CONCORSUALE 05G1 Farmacologia Clinica e Farmacognosia - SSD BIO/14 Farmacologia, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Chirurgia DELL'UNIVERSITA DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 2882/2024 DEL 7.10.2024)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere (*RICOPIARE ART. 1 DEL BANDO*):

1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiedono i seguenti standard qualitativi della didattica:

il volume, la continuità e quantità delle attività svolte, intendendosi per tali moduli e/o insegnamenti nel S.S.D. BIOS-11/A (già S.C. 05/G1 Farmacologia, Farmacologia Clinica e Farmacognosia - S.S.D. BIO/14 Farmacologia) e affini, relativamente agli ultimi 5 anni, pari ad almeno 45 ore di lezione frontale per anno accademico. Si richiede inoltre che, relativamente agli ultimi 5 anni, siano state effettuate attività di servizio agli studenti pari ad almeno 150 ore per anno accademico. Ai fini della valutazione della qualità dei moduli e dei corsi di cui il candidato ha avuto la titolarità si prenderanno in considerazione gli esiti della valutazione da parte degli studenti.

2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiedono i seguenti standard qualitativi:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

c) pubblicazioni scientifiche o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Sarà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche di cui al comma precedente è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

omissis

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, **dei candidati** sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011, **a cui seguirà la valutazione della prova didattica.**

La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2], 3] e 4]**, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati qualora vi sia una pluralità di candidati. La Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti individua il vincitore.

1] Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico GSD ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo,
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

omissis

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

2] Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico GSD ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche ai seguenti ulteriori aspetti:

- *documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- *direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;*
- *partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.*

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

omissis

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- b) congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

omissis

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- d) determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori

3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI non ha individuato / ha individuato indicatori ai fini della valutazione, in particolare: (la Commissione dovrà specificare solo gli indicatori effettivamente indicati negli standard qualitativi):

- a) numero totale delle citazioni;

- b) «impact factor» totale;

- c) «impact factor» medio delle pubblicazioni;

d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

omissis

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

4] Prova didattica:

omissis

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 50 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

a)-efficacia didattica della lezione

b)-chiarezza espositiva

c)-completezza della trattazione

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE FINALE

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del curriculum dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a

omissis

sostenerla, secondo la sottoindicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi, **qualora vi sia una pluralità di candidati, e con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il vincitore:**

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Redatto in via telematica il giorno 22.01.2025.

LA COMMISSIONE:

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Antonella Scorziello Presidente

omissis

Prof. Massimo Colino Componente

Prof. Nicola Ferri Segretario verbalizzante