

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO -SECONDA FASCIA - GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 07/MVET-02 - PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE- SSD MVET-02/A - PATOLOGIA GENERALE E ANATOMIA PATOLOGICA VETERINARIA (GIA' SETTORE CONCORSUALE SC 07/H2)- SSD - VET/03, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA VETERINARIA DELL'UNIVERSITA DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 2900/2024 DEL 08/10/2024).**

## **Allegato n. 1 al Verbale n.1**

### **CRITERI DI VALUTAZIONE**

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

**1)** Ai fini della **valutazione dell'attività didattica**, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità a quanto dispone il D.M. 344/2011, dovrà essere valutato *il volume e la continuità, la qualità e quantità* delle attività svolte, intendendosi per tali:

- i moduli ed i corsi tenuti, con particolare riferimento a quelli relativi al GSD 07/MVET-02, SSD MVET-02/A;
- la partecipazione agli esami di profitto;
- le attività seminariali;
- le esercitazioni ed il tutoraggio agli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione della tesi di laurea, di laurea magistrale e della tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dei moduli e dei corsi di cui il candidato ha avuto la titolarità, si prenderanno in considerazione gli esiti della valutazione da parte degli studenti, facendo specifico riferimento ai dati sulla soddisfazione complessiva.

**2)** Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca** dovranno essere esaminate:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Dovranno essere valutate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Sarà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) il **Dipartimento si avvale anche di alcuni dei seguenti indicatori**, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1). numero totale delle citazioni;
- 2). numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3). "*impact factor*" totale;
- 4). "*impact factor*" medio per pubblicazione;
- 5). combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (*indice di Hirsch* o simili).

**3)** Ai fini della **valutazione dell'attività assistenziale** dovrà essere presa in considerazione la durata, la continuità e la specificità dell'attività assistenziale nell'ambito del SSD MVET-02/A (ex SSD VET/03).

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del *curriculum* complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, **dei candidati** sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011, **a cui seguirà:**

#### **4) la valutazione della prova didattica.**

La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2], 3] e 4]**, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati qualora vi sia una pluralità di candidati. La Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti individua il vincitore.

#### **1] Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario**

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico GSD ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, **del curriculum** e dei **seguenti titoli**, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

**La significatività dell'attività didattica**, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

## **2] Valutazione dell'attività di ricerca scientifica**

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, qualora vi sia una pluralità di candidati, facendo riferimento allo specifico GSD ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a)** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b)** conseguimento della titolarità di brevetti;
- c)** partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d)** conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

**- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche ai seguenti ulteriori aspetti:**

- *attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca (PRIN, FIRB, FAR etc.);*
- *College Europeo di Patologia Veterinaria (ECVP) o di Patologia Clinica Veterinaria (ECVCP);*
- *dottorato di ricerca ovvero, il diploma di specializzazione;*
- *Master universitari di II livello;*
- *documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- *direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;*
- *partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.*

**La significatività dell'attività di ricerca scientifica**, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

**omissis**

ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

### **3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum**

#### **3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:**

1. in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;  
*ECCELLENTE*  
*OTTIMA*  
*BUONA*  
*ACCETTABILE*  
*LIMITATA*  
*INSUFFICIENTE*

**b)** congruenza con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;  
*ECCELLENTE*  
*OTTIMA*  
*BUONA*  
*ACCETTABILE*  
*LIMITATA*  
*INSUFFICIENTE*

**c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;  
*ECCELLENTE*  
*OTTIMA*  
*BUONA*  
*ACCETTABILE*  
*LIMITATA*  
*INSUFFICIENTE*

**d)** determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

**omissis**

Relativamente al punto **d)**, la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- a) **attribuzione espressa** dell'apporto individuale;
- b) *in caso di mancata attribuzione espressa, **posizione del nome del candidato** nell'ordine degli autori: b1) primo e ultimo nome; b2) corresponding author;*
- c) **chiara attribuzione**, data la composizione del gruppo autorale e le competenze dei co-autori, anche se non soddisfatte le condizioni di cui alle lettere a) e b), della parte del lavoro scientifico inerente le tematiche proprie del SSD, al candidato in valutazione;
- d) **apporto paritetico tra gli autori**, là dove non soddisfatte le condizioni di cui alle lettere a) e b), e dove non si evinca la chiara attribuzione della parte del lavoro scientifico inerente le tematiche proprie del SSD, al candidato in valutazione;
- e) **non valutazione della pubblicazione**, pur evincendo la chiara attribuzione dell'apporto individuale, qualora il lavoro scientifico non risulti inerente le tematiche proprie del SSD.

**3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI ha individuato indicatori ai fini della valutazione, in particolare:**

- 1). numero totale delle citazioni;
- 2). numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3). "impact factor" totale;
- 4). "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5). combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (*indice di Hirsch* o simili).

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

**3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:**

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

**La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:**

**ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE**

**4] Prova didattica** (qualora vi siano candidati che devono sostenere la prova didattica, ai sensi dell'art. 6, comma 1.bis del vigente Regolamento d'Ateneo per la chiamata dei professori):

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

*La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.*

**Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 60 minuti.**

**La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa (qualora vi siano più candidati), sulla base dei seguenti criteri:**

- a)-coerenza della lezione alla tematica/titolo estratto;*
- a)-efficacia didattica della lezione;*
- b)-chiarezza espositiva;*
- c)-completezza della trattazione;*
- d)-utilizzo di strumenti innovativi o tecniche peculiari per la realizzazione della lezione;*
- e)-rispetto del tempo previsto per la lezione.*

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

### VALUTAZIONE FINALE

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del *curriculum* dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a sostenerla, secondo la sottoindicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi, **qualora vi sia una pluralità di candidati, e con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il vincitore:**

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

Redatto in via telematica il giorno 13 Gennaio 2025.

LA COMMISSIONE:

**Prof. Leonardo della Salda – Presidente** .....

**Prof. Paolo Borghetti – Componente** .....

**Prof. Giacomo Rossi - Segretario verbalizzante** .....

**omissis**

**omissis**