

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO - PRIMA FASCIA - SETTORE CONCORSUALE 08/B2 - SSD ICAR/08, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 3036/2023 DEL 24.11.2023)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione, tenendo presente che, per quanto riguarda la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, non risultando emergere dal bando di selezione specifici standard qualitativi, i criteri stessi verranno determinati alla luce di quanto stabilito dal D.M. 344/2011. La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2], 3] e 4]**, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 08/B2 ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare ICAR/08, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

Omissis

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 08/B2 ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare ICAR/08, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

omissis

INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni presentate e della produzione scientifica complessiva emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni presentate:

1. in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri e adottando le graduazioni di seguito indicate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire per il quale è stata bandita la procedura di selezione in epigrafe, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

omissis

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

- d) determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce che l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori, sarà determinato sulla scorta dell'attribuzione esplicitamente espressa dell'apporto individuale risultante dalla pubblicazione o da dichiarazioni da parte degli autori; in caso di assenza di attribuzione espressa dell'apporto individuale risultante dalla pubblicazione e di assenza di dichiarazioni da parte degli autori, la Commissione stabilisce che l'apporto individuale in argomento sarà valutato come paritetico tra gli autori. La valutazione in argomento verrà effettuata con la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

omissis

SCARSA

INSUFFICIENTE

3. Nel valutare le singole pubblicazioni, la Commissione **si avvarrà** anche dei seguenti indicatori, **referiti alla data di inizio della valutazione:**

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) «impact factor» totale;

d) «impact factor» medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A tal fine la Commissione decide di avvalersi delle banche dati citazionali "Scopus" gestita da Elsevier e "Web of Science - Core collection" gestita da Clarivate Analytics. La valutazione dei suddetti indicatori verrà effettuata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

4. La commissione giudicatrice effettuerà quindi la valutazione della significatività delle pubblicazioni presentate, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

omissis

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica nel suo complesso, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, tenendo anche conto degli indicatori di cui al precedente punto 3.1.3, riferiti alla data di inizio della valutazione, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

omissis

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

4] Prova didattica (qualora vi siano candidati che devono sostenere la prova didattica, ai sensi dell'art. 6, comma 1.bis del citato Regolamento d'Ateneo per la chiamata dei professori emanato con D.R. n. 2246/2023 del 12/09/2023):

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità.

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati tenuti a sostenere la prova didattica, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 30 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

- a) efficacia didattica della lezione;**
- b) chiarezza espositiva;**
- c) completezza della trattazione.**

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

Omissis

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPARATIVA ai fini della graduatoria di merito.

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del curriculum dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a sostenerla, secondo la sottoindicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi ed individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto, previa formulazione di una graduatoria di merito, con deliberazione a maggioranza dei componenti.

ECCELLENTE

OTTIMA

MOLTO BUONA

BUONA

DISCRETA

PIU' CHE SUFFICIENTE

SUFFICIENTE

SCARSA

INSUFFICIENTE

Redatto in via telematica il giorno 04.04.2024.

LA COMMISSIONE:

Prof. Carmelo MAIORANA (Presidente) _____

Prof.ssa Antonina PIRROTTA (Componente designato) _____

Prof. Fabrizio GRECO (Segretario verbalizzante) _____

omissis