

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO - PRIMA- SETTORE CONCORSUALE 05/F1 - SSD BIO/13, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 2762 DEL 30.10.2023)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione, tenendo presente che, per quanto riguarda la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, non risultando emergere dal bando di selezione specifici standard qualitativi, i criteri stessi verranno determinati alla luce di quanto stabilito dal D.M. 344/2011. La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2], 3] e 4]**, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale, ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo soprattutto a riguardo i seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti nel SSD BIO/13 e continuità della tenuta degli stessi;

La Commissione terrà inoltre in considerazione:

- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo,
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche ai seguenti ulteriori aspetti:

- *attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.*

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle **pubblicazioni** di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica.

Relativamente al punto a), la Commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione per singola pubblicazione:

punteggio per articolo pubblicato su rivista scientifica internazionale di quartile Q1= 1

punteggio per review pubblicata su rivista scientifica internazionale di quartile Q1= 0.8

punteggio per articolo pubblicato su rivista scientifica internazionale di quartile Q2= 0.5

punteggio per review pubblicata su rivista scientifica internazionale di quartile Q2= 0.4

punteggio per articolo pubblicato su rivista scientifica internazionale di quartile Q3= 0.25

punteggio per review pubblicata su rivista scientifica internazionale di quartile Q3= 0.15

punteggio per articolo pubblicato su rivista scientifica internazionale di quartile Q4= 0.1

punteggio per articolo pubblicato su rivista scientifica internazionale di quartile Q4= 0.05

punteggio per altre tipologie di pubblicazioni= 0

dove Q è il quartile di riferimento della rivista al momento della valutazione (Q1=1 quartile superiore, Q2=2, Q3=3, Q4=4 quartile inferiore). Per lavori scientifici/review pubblicati su riviste internazionali senza impact factor o dove non sia possibile determinare il quartile di riferimento si assegna un punteggio pari a 0.02.

Il punteggio medio calcolato per le 20 pubblicazioni sarà riportato in centesimi (1=100%) e verrà assegnata la valutazione utilizzando le soglie sotto riportate:

ECCELLENTE ($\geq 90\%$)

OTTIMA (da $\geq 80\%$ a $< 90\%$)

BUONA (da $\geq 70\%$ a $< 80\%$)

ACCETTABILE (da $\geq 60\%$ a $< 70\%$)

LIMITATA (da $\geq 50\%$ a $< 60\%$)

INSUFFICIENTE ($< 50\%$)

- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.

Relativamente al punto b), la Commissione assegnerà ad ogni pubblicazione ritenuta congrua al SSD BIO/13 il valore 1, ad ogni pubblicazione ritenuta parzialmente congrua al SSD BIO/13 il valore 0.4, ad ogni pubblicazione ritenuta non congrua al SSD BIO/13 il valore 0.

Il punteggio medio calcolato per le 20 pubblicazioni sarà riportato in centesimi (1=100%) e verrà assegnata la valutazione utilizzando le soglie sotto riportate:

ECCELLENTE ($\geq 90\%$)

OTTIMA (da $\geq 80\%$ a $< 90\%$)

BUONA (da $\geq 70\%$ a $< 80\%$)

ACCETTABILE (da $\geq 60\%$ a $< 70\%$)

LIMITATA (da $\geq 50\%$ a $< 60\%$)

INSUFFICIENTE ($< 50\%$)

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica.

Relativamente al punto c), la Commissione stabilisce di attribuire ad ogni singola pubblicazione il punteggio così calcolato: valore massimo (tra impact factor della rivista al momento della valutazione o numero di citazioni medie annue della pubblicazione) / 5. Nel caso in cui tale rapporto risultasse superiore a 1, alla pubblicazione verrà comunque attribuito il valore massimo di 1.

Il punteggio medio calcolato per le 20 pubblicazioni sarà riportato in centesimi ($1=100\%$) e verrà assegnata la valutazione utilizzando le soglie sotto riportate:

ECCELLENTE ($\geq 90\%$)

OTTIMA (da $\geq 80\%$ a $< 90\%$)

BUONA (da $\geq 70\%$ a $< 80\%$)

ACCETTABILE (da $\geq 60\%$ a $< 70\%$)

LIMITATA (da $\geq 50\%$ a $< 60\%$)

INSUFFICIENTE ($< 50\%$)

- d) determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: nel caso in cui il candidato risulti primo autore, ultimo autore o *corresponding author*, alla singola pubblicazione verrà assegnato il punteggio di 1, altrimenti 0.

Il punteggio medio calcolato per le 20 pubblicazioni sarà riportato in centesimi (1=100%) e verrà assegnata la valutazione utilizzando le soglie sotto riportate:

ECCELLENTE ($\geq 90\%$)

OTTIMA (da $\geq 80\%$ a $< 90\%$)

BUONA (da $\geq 70\%$ a $< 80\%$)

ACCETTABILE (da $\geq 60\%$ a $< 70\%$)

LIMITATA (da $\geq 50\%$ a $< 60\%$)

INSUFFICIENTE ($< 50\%$)

3. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le singole pubblicazioni, la Commissione **si avvarrà** anche dei seguenti indicatori, **referiti alla data di inizio della valutazione:**

- a) numero totale delle citazioni;
- b) «impact factor» medio per pubblicazione;

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

4] Prova didattica (qualora vi siano candidati che devono sostenere la prova didattica, ai sensi dell'art. 6, comma 1.bis del citato Regolamento d'Ateneo per la chiamata dei professori):

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 45 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

- a) efficacia didattica della lezione;*
- b) chiarezza espositiva;*
- c) completezza della trattazione.*

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPARATIVA ai fini della graduatoria di merito.

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del curriculum dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a sostenerla, secondo la sottoindicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi ed individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto, previa formulazione di una graduatoria di merito, con deliberazione a maggioranza dei componenti.

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Redatto in via telematica il giorno 20/03/2024

LA COMMISSIONE:

Presidente: Prof. Sergio Minucci

Firmato digitalmente da: Sergio Minucci
Organizzazione: SECONDAUNINAPOLI/02044190615
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente
certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è
rilasciato. The certificate holder must use the certificate only
for the purposes for which it is issued.
Data: 20/03/2024 16:15:46

Componente: Prof. Francesco Regoli

Firmato digitalmente da: Francesco Regoli
Data: 20/03/2024 15:52:12

Segretario verbalizzante: Prof.ssa Carla Tatone

Firmato digitalmente da Carla Tatone
Data: 20.03.2024 16:54:14 CET
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELL'AQUILA/01021630668