

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO - SECONDA FASCIA - SETTORE CONCURSALE 09/D1 SSD ING-IND/22- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 3265 DEL 19/12/2023)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

1) **sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che:** il volume e la continuità, la qualità e la quantità delle attività svolte, intendendosi per tali i moduli e i corsi tenuti, con particolare riferimento a quelli relativi al settore concorsuale e/o al settore scientifico disciplinare sopra indicati, debbano essere: almeno n. 1 corso/modulo l'anno nel SSD ING/IND22 e/o SC 09/D1 di non meno di n. 6 CFU, unitamente a una costante attività di partecipazione agli esami di profitto, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;

2) **sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che:** vi sia stata partecipazione a gruppi di ricerca nel SC 09/D1, che vi sia stata partecipazione a congressi (convegni nazionali e/o internazionali in qualità di relatore; che abbia una elevata qualità nella produzione scientifica, sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni sia in termini di consistenza complessiva della produzione scientifica, sia in termini di intensità che di continuità temporale della stessa; sotto il profilo della valutazione della produzione scientifica, il Dipartimento decide di valutare singolarmente la produzione scientifica in base all'originalità, al rigore, alla significatività e allo stato dell'arte al momento della pubblicazione e non meramente in base al volume.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art. 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. **Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione,

facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE	se titolare di corso ING-IND/22 più di 6 CFU per i tre anni di RTD
OTTIMA	se titolare di corso ING-IND/22 meno di 6 CFU per i tre anni di RTD
BUONA	se titolare di corso affine più di 6 CFU per i tre anni di RTD
ACCETTABILE	se titolare di corso affine meno di 6 CFU per i tre anni di RTD
LIMITATA	se non titolare di corso ING-IND 22

INSUFFICIENTE per crediti non congruenti ne affini a ING-IND/22

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) attività di trasferimento tecnologico;

- f) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE se in possesso di almeno 4 dei titoli suddetti

OTTIMA se in possesso di almeno 3 dei titoli suddetti

BUONA se in possesso di almeno 2 dei titoli suddetti

ACCETTABILE se in possesso di almeno 1 dei titoli suddetti

LIMITATA se in possesso di almeno 1 dei titoli suddetti affine al SC 09/D1

INSUFFICIENTE se non in possesso di titoli congruenti ne affini al SC 09/D1

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE originale ed innovativa numero alto di citazioni

OTTIMA originale ed innovativa numero discreto di citazioni

BUON abbastanza originale ed innovativo numero discreto di citazioni

ACCETTABILE corretta e buon numero di citazioni

LIMITATA poco originale ed innovativa poche citazioni

INSUFFICIENTE non originale né innovativa

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE pienamente congruente sia come argomento che come collocazione

OTTIMA se congruente in rivista non congruente

BUONA Se è parzialmente congruente ma congruente a tematiche interdisciplinari

ACCETTABILE se parzialmente congruente come argomento e collocazione

LIMITATA poco congruente come argomento o collocazione

INSUFFICIENTE non congruente

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE se in Q1 in material science

OTTIMA se in Q2 in material science

BUONA se in Q3 in material science

ACCETTABILE Q4 in material science

LIMITATA se non ISI

INSUFFICIENTE se pubblicazione su riviste locali o generaliste

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: *attribuzione espressa dell'apporto individuale; in caso di mancata attribuzione espressa, posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori / primo e ultimo nome apporto principale; altre posizioni/apporto secondario la commissione potrà altresì decidere se valutare l'apporto come paritetico tra gli autori).*

3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI non ha individuato indicatori ai fini della valutazione.

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE se in Q1

OTTIMA se in Q2

BUONA se in Q3

ACCETTABILE Q4

LIMITATA se non ISI

INSUFFICIENTE se pubblicazione su riviste locali o generaliste

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE produzione continue e di qualità elevata

OTTIMA produzione continua e di buona qualità

BUONA produzione non sempre continua con discreta qualità

ACCETTABILE produzione non sempre continua con alcuni lavori di qualità

LIMITATA produzione non continua e di qualità sufficiente

INSUFFICIENTE produzione non continua e non di qualità

4] Prova didattica:

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alla prova didattica, predisporrà due buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario della Commissione, contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 25 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

a)-efficacia didattica della lezione; b)-chiarezza espositiva; c)-completezza della trattazione

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE molto efficace didatticamente molto chiara e trattazione completa

OTTIMA efficace didatticamente chiara e trattazione completa

BUONA abbastanza efficace didatticamente, abbastanza chiara e trattazione completa

ACCETTABILE sufficientemente efficace didatticamente, sufficientemente chiara e trattazione abbastanza completa

LIMITATA sufficientemente efficace didatticamente, sufficientemente chiara e trattazione sufficientemente completa

INSUFFICIENTE non efficace didatticamente, non chiara e non completa

VALUTAZIONE COMPLESSIVA:

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

ECCELLENTE le valutazioni sono o **eccellente** o **ottima** e se la maggior parte è **eccellente**

OTTIMA se le valutazioni sono **eccellente** **ottima** o **buona** la maggior parte dei giudizi è **ottima**

BUONA se le valutazioni sono **eccellente** **ottima** **buona** o accettabile e la maggior parte dei giudizi è **Buona**

ACCETTABILE se le valutazioni sono **eccellente** **ottima** **buona**, **accettabile** o **limitata** e la maggior parte dei giudizi è **accettabile**

LIMITATA se la maggior parte le valutazioni è **limitata**

INSUFFICIENTE se maggior parte le valutazioni è **insufficiente**

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 09/D1 SSD ING-IND/22 oggetto del 3265 DEL 19/12/2023

Redatto in via telematica il giorno.....

Prof Alberto D'Amore

Presidente _____

Prof. Luciano Di Maio

Componente _____

Prof Luigi Torre

Segretario Verbalizzante _____

omissis