

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario – seconda fascia – da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 – SC 06/D3 - SSD MED/06 - Dipartimento di Medicina e Chirurgia di questo Ateneo- Cod. PA 18-2023-14- (Avviso pubblicato in G.U. IV Serie Speciale - Concorsi ed Esami n. 38 del 19.5.2023)  
Indetta con D.R. n. 961 del 05/05/23.

Allegato n. 1 al Verbale n.1

### CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione, tenendo presente che, per quanto riguarda la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, non risultando emergere dal bando di selezione specifici standard qualitativi, i criteri stessi verranno determinati alla luce di quanto stabilito dal D.M. 344/2011. La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti punti 1], 2], 3] e 4], a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati.

#### 1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

## 2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche ai seguenti ulteriori aspetti:

- *attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.*
- *dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;*
- *documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- *direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;*
- *partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.*

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

**3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum**

**3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:**

1. in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

**ECCELLENTE**

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

**ECCELLENTE**

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;

**ECCELLENTE**

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- apporto principale, posizione tra gli autori come primo / ultimo nome;
- corresponding author;
- apporto secondario, altre posizioni fra gli autori;
- lavoro scritto dal medical writer;
- lavoro dell'industria con fini registrativi / lavoro indipendente.

3. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le singole pubblicazioni, la Commissione *si avvarrà* anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

#### **4) Prova didattica:**

**La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:**

**La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.**

**Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.**

**La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.**

**Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 45 minuti.**

**La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:**

- efficacia didattica della lezione;
- chiarezza espositiva;
- completezza della trattazione;
- adeguatezza delle slides.

**La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:**

**ECCELLENTE**

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA ai fini della graduatoria di merito.**

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli, del curriculum dei candidati e della prova didattica per coloro che sono tenuti a sostenerla, secondo la sottoindicata graduazione, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi ed individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto, previa formulazione di una graduatoria di merito, con deliberazione a maggioranza dei componenti.

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Redatto in via telematica il giorno.....

3/10/23

LA COMMISSIONE:

Prof. Presidente \_\_\_\_\_

Prof. Componente \_\_\_\_\_

Prof. Segretario verbalizzante \_\_\_\_\_

omissis

omissis