

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per il conferimento di un incarico di prestazione d'opera intellettuale

(bandita con D.R. n. 1206 del 25.05.2023- avviso pubblicato nel sito web dell'Amministrazione Centrale dell'Università di Perugia all'indirizzo www.unipg.it alla voce "Concorsi" – "Procedure comparative incarichi lavoro autonomo" in data 25/05/2023)

VERBALE

Il giorno 30 giugno 2023 alle ore 08.30 presso la sala riunioni del Polo Didattico del Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Perugia, Via San Costanzo n. 4, 06126, Perugia si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1548/2023 del 15/06/2023 pubblicato nel sito web dell'Amministrazione Centrale dell'Università di Perugia all'indirizzo www.unipg.it alla voce "Concorsi" – "Procedure comparative incarichi lavoro autonomo" in data 15/06/2023, per la valutazione comparativa, per titoli e colloquio, per il conferimento di un incarico di prestazione d'opera intellettuale, ai fini di adempiere alle funzioni di Veterinario Designato del Centro di servizi per la ricerca pre-clinica (CeSeRP), composta da:

Prof. Fabrizio Rueca	Presidente
Prof. Antonello Bufalari	Membro
Dott.ssa Maria Beatrice Conti	Membro – segretario verbalizzante

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La Commissione prende conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, (Regolamento emanato con D.R. N. 1461 del 25.7.2006), nonché del D.R. n. 1206 del 25 maggio 2023 di indizione della presente valutazione comparativa.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri membri e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art.35 bis del D.L.gs. N. 165/2001, così come inserito dall'art. 1, c.46, della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede, al termine delle valutazioni dei titoli, lo svolgimento di un colloquio.

La Commissione, quindi, dopo approfondita e ampia discussione, determina i criteri sulla base dei quali procederà alla valutazione dei titoli e del colloquio.

Con riferimento alla valutazione dei titoli, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di selezione risultano valutabili i titoli ivi indicati e risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 40 (quaranta), individua i seguenti criteri di valutazione:

1. Laurea in Medicina Veterinaria: massimo punti da 10 a 15 (10 fino a 90/110, 12 fino a 99/110; 14 fino a 110/110 e 15 110 e Lode)
2. Attività nel ruolo, pregressa riconosciuta e qualificante: massimo punti da 10 a 15;
3. altri titoli valutabili in quanto attinenti l'oggetto dell'incarico: fino a 10.

Con riferimento alla valutazione del colloquio, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di selezione risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 60 (sessanta) e che il colloquio si intenderà superato con la votazione di almeno 42/60 (quarantadue/60), individua i seguenti criteri di valutazione:

Padronanza della materia					
Chiarezza espositiva		sufficiente	discreto	buono	ottimo
	sufficiente	42/60	45/60	48/60	51/60
	discreto	45/60	48/60	51/60	54/60
	buono	48/60	51/60	54/60	57/60
	ottimo	51/60	54/60	57/60	60/60

Dopo aver individuato i criteri di valutazione dei candidati, il Presidente li trasmette all'ufficio concorsi per la pubblicazione e rimane in attesa della trasmissione delle domande di partecipazione pervenute.

La commissione sospende la seduta alle ore 09.30.

OMISSIS