

PROCEDURA SELETTIVA

**per la sottoscrizione di un contratto di diritto privato per l'instaurazione di un rapporto di lavoro subordinato quale ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lettera b) della legge n. 240/2010 per il settore concorsuale e profilo – SC 01/B1 - PROFILO SSD INF/01 - Informatica
(indetta con D.R. n. 1306 del 17.05.2022)**

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI E PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI E ALLE PUBBLICAZIONI A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE

CRITERI RELATIVI ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE.

Per quanto riguarda la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, la Commissione si atterrà al disposto di cui al D.M.25.5.2011 n. 243, pubblicato nella G.U. n. 220 del 21.9.2011, come segue.

Valutazione preliminare dei titoli e del curriculum

1. La commissione selezionatrice effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:
 - a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
 - b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
 - c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
 - d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
 - e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
 - f) titolarità di brevetti;
 - g) partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione preliminare della produzione scientifica

1. La commissione selezionatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o il titolo equipollente) sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione selezionatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione assegnerà un giudizio eccellente ai lavori non svolti in collaborazione con altri autori.

Inoltre la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- nel caso sia stata espressa una attribuzione di apporto prevalente: giudizio ottimo;
- nel caso sia stata espressa una attribuzione di apporto paritetica: giudizio buono;
- nel caso sia stata espressa una attribuzione di apporto secondaria: giudizio sufficiente;
- in caso di mancata attribuzione espressa si terrà conto della posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori e precisamente si assegneranno i seguenti giudizi:
 - giudizio distinto se l'autore compare in prima posizione, se gli autori non compaiono in ordine alfabetico e il numero degli autori è inferiore a 10;
 - giudizio buono se l'autore compare in posizione intermedia o gli autori compaiono in ordine alfabetico, se il numero degli autori è inferiore a 10
 - giudizio sufficiente indipendentemente dalla posizione se il numero degli autori è superiore o uguale a 10.

3. La commissione selezionatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione *si avvarrà* anche dei seguenti indicatori, il cui uso è consolidato a livello internazionale:

- Indicizzazione WoS e Scopus della pubblicazione in termini di numero di citazioni
- Impact factor JCR (Journal Citation Report) della sede di pubblicazione

CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO, A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE, AI TITOLI E A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE.

Ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, a seguito della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione stessa.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e delle pubblicazioni sarà espresso in centesimi. Decide altresì che il punteggio per titoli sarà espresso fino ad un massimo di punti **40/100**, mentre il punteggio delle pubblicazioni sarà espresso fino ad un massimo di punti **60/100**.

In ordine ai titoli, la Commissione procederà ad attribuire, alla luce della discussione, i punteggi sotto specificati a ciascuna categoria di titoli sopra indicata, con riferimento alla valutazione preliminare dei titoli stessi, tenendo conto della significatività che i medesimi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal candidato, e in relazione al

Settore Concorsuale e al profilo per cui è bandita la procedura selettiva. I criteri adottati e i punteggi per la valutazione dei titoli sono specificati di seguito.

Valutazione dei titoli (punteggio massimo **40/100**)

a) dottorato di ricerca o equipollenti: punteggio in base alla congruenza con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare a bando, **fino ad un massimo di 1 punto**.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item a) rispetterà la seguente griglia valutativa:

Punteggio	Giudizio
0	insufficiente
0,2	sufficiente
0,4	buono
0,6	ottimo
1	eccellente

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: 2 punti per ogni Insegnamento/modulo universitario, in corsi di laurea, master, dottorato, specializzazione, in settore scientifico disciplinare congruente, di cui si è stati titolari, **fino ad un massimo di 12 punti**.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item b) rispetterà la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	insufficiente
2	sufficiente
4	discreto
6	buono
8	distinto
10	ottimo
12	eccellente

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 1 punto per ogni periodo della durata di almeno 4 mesi continuativi come: visiting scholar, assegnista di ricerca o borsista post-doc o titolare di contratto di ricerca o assimilati, eccedenti i 3 anni richiesti per l'ammissione al bando nel caso il candidato non abbia conseguito l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di prima o seconda fascia di cui all'articolo 16 della L. 240/2010, **fino ad un massimo di 8 punti**;

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item c) rispetterà la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	insufficiente
1	sufficiente
fino a 3	discreto
fino a 5	buono
6	distinto
7	ottimo
8	eccellente

d) realizzazione di attività progettuale:

fino ad un massimo di 5 punti, così suddivisi:

- 4 punti per coordinamento di progetti o workpackage di progetti di ricerca competitivi europei o nazionali;
- 0.5 punti per ogni partecipazione a progetto di ricerca competitivo europeo transnazionale o nazionale **fino ad un massimo di 2 punti**;

- 0.3 punti per ogni partecipazione a progetto di ricerca non competitivo europeo, transnazionale o nazionale **fino un massimo di 1 punto**;

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item d) rispetterà la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	insufficiente
fino 0.5	sufficiente
fino a 2	buono
fino a 3	distinto
fino a 4,5	ottimo
fino a 5	eccellente

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **fino ad un massimo di 3 punti**, così suddivisi:

- 2 punti per ogni organizzazione o direzione di gruppi di ricerca Nazionali o internazionali;
- 0,5 punti per ogni partecipazione/collaborazione a gruppi di ricerca Nazionali o Internazionali.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item e) rispetterà la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	insufficiente
0,5	sufficiente
1	discreto
1,5	buono
2	distinto
2,5	ottimo
3	eccellente

f) titolarità di brevetti: 0,2 punti per ogni brevetto, **fino ad un massimo di 1 punto**.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item f) rispetterà la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	insufficiente
0,2	sufficiente
0,4	discreto
0,6	buono
0,8	ottimo
1	eccellente

g) relatore di congressi e convegni nazionali e internazionali: **fino ad un massimo di 3 punti**, così suddivisi:

- 0,4 punti per ogni partecipazione come relatore a congresso/convegno/workshop a carattere internazionale nel caso in cui si sia svolto anche il ruolo di chair scientifico;
- 0,2 punti per ogni presentazione orale a congressi/convegni/workshops scientifici a carattere internazionale **fino ad un massimo di 2 punti**;
- 0,1 punti per ogni presentazione orale a congressi/convegni/workshop scientifici a carattere nazionale **fino ad un massimo di 1 punto**;

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item g) rispetterà la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	Insufficiente
fino a 0,5	sufficiente
fino a 1	discreto
fino a 1,5	buono
fino a 2	distinto
fino a 2,5	ottimo

<i>fino a 3</i>	<i>Eccellente</i>
-----------------	-------------------

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore: **fino ad un massimo di 7 punti**, così suddivisi:

- 1 punto per ogni best paper o riconoscimento da parte di conferenze scientifiche internazionali;
- 1 punto per ogni riconoscimento nel ruolo di editor o guest editor da parte di una rivista o collana editoriale internazionale indicizzata WoS o Scopus;
- 1 punto per ogni premio o riconoscimento da parte di società scientifiche nazionali/internazionali, **fino ad un massimo di 1 punto.**

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item h) rispetterà la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	<i>insufficiente</i>
1	<i>sufficiente</i>
2	<i>più che sufficiente</i>
3	<i>discreto</i>
4	<i>buono</i>
5	<i>distinto</i>
6	<i>ottimo</i>
7	<i>eccellente</i>

In ordine alla produzione scientifica, la Commissione procederà ad attribuire un punteggio compreso tra 0 e 5 a ciascuna pubblicazione, sommando i punteggi parziali ottenuti alle voci a), b), c) e d) ottenuti come di seguito descritto.

Valutazione delle pubblicazioni (punteggio massimo complessivo delle 12 pubblicazioni pari a **60/100**).

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **fino ad un massimo di 1 punto**:

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	<i>insufficiente</i>
0,2	<i>sufficiente</i>
0,4	<i>discreto</i>
0,6	<i>buono</i>
0,8	<i>ottimo</i>
1	<i>eccellente</i>

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare a bando, **fino ad un massimo di 1 punto**, secondo la scala di giudizio: 0 punti (non congruente). 0,5 punti (parzialmente congruente), 1 punto (completamente congruente);

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	<i>insufficiente</i>
0,5	<i>buono</i>
1	<i>eccellente</i>

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nell'ambito della comunità scientifica, tenendo anche conto degli indicatori riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, quali impact factor JCR e/o citazioni WOS, Scopus **fino ad un massimo di 2 punti**.

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	<i>insufficiente</i>
0,5	<i>sufficiente</i>
1.0	<i>discreto</i>
1.5	<i>buono</i>
1,8	<i>ottimo</i>
2	<i>eccellente</i>

d) Apporto individuale del candidato sulla base anche di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:

fino ad un massimo di 1 punto, secondo la scala di giudizio:

- per autore singolo: 1 punto;

Per i lavori svolti in collaborazione con altri autori si assegneranno:

- nel caso sia stata espressa una attribuzione di apporto prevalente: 0,95 punti
- nel caso sia stata espressa una attribuzione di apporto paritetica: 0,7 punti
- nel caso sia stata espressa una attribuzione di apporto secondaria: 0,5 punti
- in caso di mancata attribuzione espressa si terrà conto della posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori e precisamente si assegneranno i seguenti punteggi:
 - 0,9 punti se l'autore compare in prima posizione, se gli autori non compaiono in ordine alfabetico e il numero degli autori è inferiore a 10;
 - 0,7 punti se l'autore compare in posizione intermedia o gli autori compaiono in ordine alfabetico, se il numero degli autori è inferiore a 10
 - 0,5 punti indipendentemente dalla posizione se il numero degli autori è superiore o uguale a 10.

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

Punteggio	Giudizio
0	<i>insufficiente</i>
0,5	<i>sufficiente</i>
0,7	<i>buono</i>
0,9	<i>distinto</i>
0,95	<i>ottimo</i>
1	<i>eccellente</i>

La Commissione procederà inoltre a valutare l'adeguatezza della conoscenza della lingua straniera dimostrata dal candidato durante il colloquio orale.

Redatto in via telematica il 04/08/2022

LA COMMISSIONE:

Presidente Luigi Cinque

f.to per approvazione (allegato al verbale)

Componente Berardina De Carolis

f.to per approvazione (allegato al verbale)

f.to Prof. Stefano Marcugini

Segretario