

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA**  
**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI**  
**PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE**  
**11/D2 SSD M-PED/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA; SCIENZE**  
**SOCIALI, UMANE E DELLA FORMAZIONE DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE**  
**MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE**  
**30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 1293 DEL 17/05/2022)**

**Allegato n. 1 al Verbale n.1**

**CRITERI DI VALUTAZIONE**

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

1) *sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti*, si richiede che: anche tenuto conto dei periodi di congedo fruiti ai sensi di legge, abbia svolto insegnamenti ricompresi nell'ambito del – SSD M-PED/03 – Didattica e Pedagogia speciale, negli ultimi tre A.A., unitamente ad una costante attività di partecipazione agli esami di profitto e di laurea;

2) *sotto il profilo dell'attività di ricerca* si richiede che: vi sia stata la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la partecipazione – in qualità di relatore – a congressi e convegni nazionali e internazionali, nonché una qualità elevata nella produzione scientifica, sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, in termini di consistenza complessiva, di intensità e di continuità temporale, sia sotto il profilo della valutazione della produzione scientifica stessa. Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art. 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

**1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario**

1. *Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI* definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla *significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti)* espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad uno o più dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

*La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti* sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA

*omissis*

- INSUFFICIENTE

## **2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica**

1. Nel *rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI* definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla *significatività dell'attività di ricerca scientifica*, avendo riguardo ad uno o più dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- d) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

La Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio o partecipazione a comitati e board delle/degli stessi.

La *significatività dell'attività di ricerca scientifica*, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

## **3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum**

### **3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:**

1. Nel *rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI* definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA

---

omissis

- INSUFFICIENTE

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: attribuzione espressa dell'apporto individuale; *in caso di mancata attribuzione espressa, posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori (primo e ultimo nome).*

3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI non ha individuato indicatori ai fini della valutazione.

4. *Significatività delle pubblicazioni prodotte*, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

**3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:**

1. *Sarà valutata la significatività della produzione scientifica*, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

**4] Prova didattica:**

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

omissis

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alla prova didattica, predisporrà per ciascun candidato/a due buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Presidente della Commissione, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun/a candidato/a indicherà una delle due buste e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 30 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri: a) *efficacia didattica della lezione*; b) *chiarezza espositiva*; c) *completezza della trattazione*.

La valutazione della prova didattica di ciascun/a candidato/a verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA:**

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

Conseguentemente il/la candidato/a verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 11/D2 - SSD. M-PED/03 oggetto del D.R. n. 1293 del 17/05/2022.

Redatto in via telematica il giorno 01/07/2022.

**LA COMMISSIONE:**

Prof.ssa Floriana Falcinelli, Presidente \_\_\_\_\_

Prof.ssa Catia Giaconi, Componente \_\_\_\_\_

Prof. Fabio Bocci, Segretario verbalizzante \_\_\_\_\_

*omissis*