

**PROCEDURA SELETTIVA**  
**per la sottoscrizione di un contratto di diritto privato per l'instaurazione di un**  
**rapporto di lavoro subordinato quale ricercatore universitario a tempo determinato ai**  
**sensi dell'art. 24 – comma 3 – lettera b) della legge n. 240/2010 per il settore**  
**concorsuale e profilo - SC SC 01/B1 – INFORMATICA -- PROFILO SSD INF/01 -**  
**INFORMATICA**  
**(indetta con D.R. n. 512 del 25/02/2022)**

**Allegato n. 1 al Verbale n.1**

**CRITERI**  
**PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI**  
**E PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI E ALLE PUBBLICAZIONI A**  
**SEGUITO DELLA DISCUSSIONE**

**CRITERI RELATIVI ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE.**

Per quanto riguarda la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, la Commissione si atterrà al disposto di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243, pubblicato nella G.U. n. 220 del 21.9.2011, come segue.

**Valutazione preliminare dei titoli e del curriculum**

1. La commissione selezionatrice effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione preliminare della produzione scientifica**

1. La commissione selezionatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o il titolo equipollente) sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione selezionatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: attribuzione espressa dell'apporto individuale risultante dalla pubblicazione; in caso di mancata attribuzione espressa, la commissione decide di valutare l'apporto come paritetico tra gli autori.

3. La commissione selezionatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, la Commissione **si avvarrà anche** dei seguenti indicatori:

- Scimago Journal Ranking (riferito all'anno della pubblicazione o all'anno più vicino se non disponibile)
- CORE/GII-GRIN-SCIE (GGS) Conference Rating (ultima versione disponibile: anno 2021)

#### **CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO, A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE, AI TITOLI E A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE.**

Ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, a seguito della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione stessa.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e delle pubblicazioni sarà espresso in centesimi. Decide altresì che il punteggio per titoli sarà espresso fino ad un massimo di punti **28/100**, mentre il punteggio delle pubblicazioni sarà espresso fino ad un massimo di punti **72/100**.

In ordine ai titoli, la Commissione procederà ad attribuire, alla luce della discussione, i punteggi sotto specificati a ciascuna categoria di titoli sopra indicata, con riferimento alla valutazione preliminare dei titoli stessi, tenendo conto della significatività che i medesimi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal candidato, e in relazione al Settore Concorsuale e al profilo per cui è bandita la procedura selettiva. I criteri adottati e i punteggi per la valutazione dei titoli sono specificati di seguito.

#### **Valutazione dei titoli (punteggio massimo 28/100)**

a) dottorato di ricerca o equipollenti: punteggio in base alla congruenza con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare a bando, **fino ad un massimo di 1 punto**. Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item a) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
0,2	<i>sufficiente</i>
0,4	<i>buono</i>
0,6	<i>ottimo</i>
1	<i>eccellente</i>

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: 4 punti per ogni Insegnamento/modulo universitario, di almeno 6 CFU, nel settore scientifico disciplinare INF/01, di cui si è stati titolari, **fino ad un massimo di 8 punti**.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item b) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
4	<i>buono</i>
8	<i>eccellente</i>

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 3 punti per ogni periodo della durata di almeno 4 mesi continuativi come visiting scholar, assegno di ricerca o borsa post-doc, contratti di ricerca o assimilati, **fino ad un massimo di 6 punti**;

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item c) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
3	<i>buono</i>
6	<i>eccellente</i>

d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **fino ad un massimo di 3 punti**, così suddivisi:

- 3 punti per coordinamento di progetti di ricerca competitivi europei (o transnazionali)
- 2 punti per ogni coordinamento di progetto di ricerca competitivi nazionale;
- 2 punti per ogni partecipazione a progetto di ricerca competitivo europeo (o transnazionale);
- 1 punto per ogni partecipazione a progetto di ricerca competitivi nazionale;

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item d) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
1	<i>sufficiente</i>
2	<i>buono</i>
3	<i>eccellente</i>

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **fino ad un massimo di 3 punti**, così suddivisi:

- 2 punti per ogni organizzazione o direzione di gruppi di ricerca Nazionali o internazionali;

- 0,5 punti per ogni partecipazione/collaborazione a gruppi di ricerca Nazionali o Internazionali.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item e) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	insufficiente
0,5	sufficiente
1	discreto
1,5	buono
2	distinto
2,5	ottimo
3	eccellente

f) titolarità di brevetti: 0,2 punti per ogni brevetto, **fino ad un massimo di 1 punto**.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item f) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>Insufficiente</i>
0,2	<i>Sufficiente</i>
0,4	<i>Discreto</i>
0,6	<i>Buono</i>
0,8	<i>Ottimo</i>
1	<i>Eccellente</i>

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **fino ad un massimo di 3 punti**, così suddivisi:

- 0,4 punti per ogni presentazione orale a congressi/convegni/workshops scientifici a carattere internazionale fino ad un massimo di 3 punti;
- 0,1 punti per ogni presentazione orale a congressi/convegni/workshop scientifici a carattere nazionale fino ad un massimo di 1 punto;

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item g) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
<i>Fino a 0,3</i>	<i>appena sufficiente</i>
<i>Fino a 0,6</i>	<i>sufficiente</i>
<i>Fino a 0,9</i>	<i>più che sufficiente</i>
<i>Fino a 1,2</i>	<i>discreto</i>
<i>Fino a 1,5</i>	<i>più che discreto</i>
<i>Fino a 1,8</i>	<i>Buono</i>
<i>Fino a 2,1</i>	<i>più che buono</i>
<i>Fino a 2,4</i>	<i>Distinto</i>
<i>Fino a 2,7</i>	<i>Ottimo</i>
<i>Fino a 3</i>	<i>eccellente</i>

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **fino ad un massimo di 3 punti**, così suddivisi:

- 1 punto per ogni best paper in conferenze scientifiche internazionali;
- 0,2 punti per ogni premio o riconoscimento scientifico nazionale/internazionale, fino ad un massimo di 1 punto.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla valutazione dei titoli nell'item h) rispetterà la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
<i>Fino a 0,3</i>	<i>appena sufficiente</i>
<i>Fino a 0,6</i>	<i>sufficiente</i>
<i>Fino a 0,9</i>	<i>più che sufficiente</i>
<i>Fino a 1,2</i>	<i>discreto</i>
<i>Fino a 1,5</i>	<i>più che discreto</i>
<i>Fino a 1,8</i>	<i>buono</i>
<i>Fino a 2,1</i>	<i>più che buono</i>
<i>Fino a 2,4</i>	<i>distinto</i>
<i>Fino a 2,7</i>	<i>ottimo</i>
<i>Fino a 3</i>	<i>eccellente</i>

In ordine alla produzione scientifica, la Commissione procederà ad attribuire un punteggio compreso tra 0 e 6 a ciascuna pubblicazione, sommando i punteggi parziali ottenuti alla voci a), b), c) e d) ottenuti come di seguito descritto.

**Valutazione delle pubblicazioni** (punteggio massimo complessivo delle 12 pubblicazioni pari a **72/100**).

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **fino ad un massimo di 1 punto**:

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
0,2	<i>sufficiente</i>
0,4	<i>discreto</i>
0,6	<i>buono</i>
0,8	<i>ottimo</i>
1	<i>eccellente</i>

- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare a bando, **fino ad un massimo di 1 punto**, secondo la scala di giudizio: 0 punti (non congruente). 0,5 punti (parzialmente congruente), 1 punto (completamente congruente);

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
0,5	<i>buono</i>
1	<i>eccellente</i>

- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nell'ambito della comunità scientifica, tenendo anche conto degli indicatori riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, **fino ad un massimo di 3 punti**;

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
0,5	<i>sufficiente</i>
1	<i>discreto</i>

1,5	<i>buono</i>
2	<i>distinto</i>
2,5	<i>ottimo</i>
3	<i>eccellente</i>

- d) Apporto individuale del candidato sulla base anche di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **fino ad un massimo di 1 punto**, secondo la scala di giudizio: 1 punto per autore singolo, 0,95 punti per espressa attribuzione di apporto prevalente; in caso di omessa attribuzione, la partecipazione sarà considerata paritetica e si assegneranno 0,9 punti se il numero degli autori è inferiore a 10 o 0,5 punti se superiore o uguale a 10.

I punteggi rispetteranno la seguente griglia valutativa

<b>Punteggio</b>	<b>Giudizio</b>
0	<i>insufficiente</i>
0,5	<i>sufficiente</i>
0,9	<i>buono</i>
0,95	<i>ottimo</i>
1	<i>eccellente</i>

La Commissione procederà inoltre a valutare l'adeguatezza della conoscenza della lingua straniera dimostrata dal candidato durante il colloquio/esame orale.

Redatto in via telematica il 30/06/2022

#### **LA COMMISSIONE:**

Prof. Emanuela Merelli           Presidente           f.to per approvazione (allegato al verbale)

Prof. Paolo Baldan               Componente       f.to per approvazione (allegato al verbale)

f.to Prof. Stefano Bistarelli   \_\_\_\_\_               Segretario