

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 06/A4- ANATOMIA PATOLOGICA SSD MED/08 – ANATOMIA PATOLOGICA- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 284 DEL 07.02.2022)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

- 1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che:** il volume, la continuità, la qualità e quantità delle attività didattiche svolte dal candidato in moduli e corsi attinenti il S.C. sopraindicato siano ricomprese nelle tematiche del S.S.D. MED/08 – Anatomia Patologica per un ammontare non inferiore a 2 CFU per anno accademico e per almeno 5 anni consecutivi.
- 2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che:** il candidato dimostri una consolidata attività scientifica documentata da pubblicazioni su riviste internazionali inerenti argomenti propri del S.S.D. MED/08 – Anatomia Patologica; collaborazioni scientifiche nazionali e internazionali e contributi originali a corsi e congressi. Tutte queste attività devono essere preferibilmente incentrate sullo studio dei fattori prognostici e predittivi dei tumori solidi umani.
- 3) Sotto il profilo assistenziale** il candidato deve possedere una pluriennale esperienza diagnostica isto-cito-patologica coerentemente con le finalità dell'Anatomia Patologica nel contesto del Servizio Sanitario Nazionale.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art.5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. **Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica

omissis

integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:
 - partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
 - partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;
 - attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;

omissis

- partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
- direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
 OTTIMA
 BUONA
 ACCETTABILE
 LIMITATA
 INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE
 OTTIMA
 BUONA
 ACCETTABILE
 LIMITATA
 INSUFFICIENTE

omissis

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori:

primo e ultimo nome = apporto principale;

secondo autore = apporto rilevante;

altre posizioni = apporto secondario;

la commissione potrà altresì decidere se valutare l'apporto come paritetico tra gli autori-

3. La Commissione specifica che gli indicatori effettivamente indicati negli standard qualitativi sono:

- a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) «impact factor» totale;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

omissis

4. **Significatività delle pubblicazioni prodotte**, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

4] Prova didattica:

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alla prova didattica, predisporrà due buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario/Presidente della Commissione contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 45 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

a)-efficacia didattica della lezione;

b)-chiarezza espositiva;

c)-completezza della trattazione.

omissis

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, secondo la seguente graduazione:

**ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE**

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 06/A4 Anatomia Patologica, SSD MED/08 oggetto del D.R. n. 284 del **07/02/2022**

Redatto in via telematica il giorno 29/04/2022

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Antonietta D'Errico

Presidente

Prof. Eugenio Maiorano

Componente

Prof. Alessandro Mauriello

Segretario

omissis