

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 07/B1– SSD AGR/02- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI ED AMBIENTALI DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 230/2022 DEL 03/02/2022)

Allegato n. 1 al Verbale n. 1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che:

in conformità a quanto dispone il D.M. 344/2011, dovrà essere valutato il volume e la continuità, la qualità e quantità delle attività svolte, intendendosi per tali: i moduli ed i corsi tenuti, con particolare riferimento a quelli relativi al settore concorsuale 07/B1 ovvero al settore scientifico disciplinare AGR/02, la partecipazione agli esami di profitto, le attività seminariali, le esercitazioni ed il tutoraggio agli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione della tesi di laurea, di laurea magistrale e della tesi di dottorato;

2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che il candidato abbia:

- a) curato l'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero abbia preso parte agli stessi;
- b) preso parte in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguito premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Si richiede inoltre che sia valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

In particolare, la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

- e) indicatori bibliometrici principali, in rapporto alla prassi del SSD AGR/02, riferiti alla data di inizio della valutazione: il numero totale delle citazioni e numero medio di citazioni per pubblicazione.

Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art. 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

1. Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale / didattica integrativa / servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

2. Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività di ricerca, la Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione decide di riconoscere rilevanza anche ai seguenti ulteriori aspetti:

- d) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche (anche di numeri speciali), collane editoriali, enciclopedie e trattati;
- f) attribuzione di incarichi ufficiali di insegnamento o ricerca (fellowship) presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- g) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off) e/o conseguimento della titolarità di brevetti;
- h) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

3. Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1. Con riferimento alle pubblicazioni prodotte

1. Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- ECCELLENTE

- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: attribuzione espressa dell'apporto individuale; in caso di mancata attribuzione espressa,

posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori (primo, ultimo o autore corrispondente: apporto principale; altre posizioni: apporto secondario); la commissione potrà altresì decidere se valutare l'apporto come paritetico tra gli autori;

e) indicatori bibliometrici definiti dal Dipartimento in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI: numero totale delle citazioni e numero medio di citazioni per pubblicazione;

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

3. Alla luce delle valutazioni finora formulate, la Commissione esprimerà un unico giudizio sulle pubblicazioni prodotte da ciascun candidato, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

3.2. Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum

Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

4. Prova didattica

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 45 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri: a) efficacia didattica della lezione; b) chiarezza espositiva; c) completezza della trattazione.

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1, 2, 3 e 4, alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, secondo la seguente graduazione:

- ECCELLENTE
- OTTIMA
- BUONA
- ACCETTABILE
- LIMITATA
- INSUFFICIENTE

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 07/B1- SSD AGR/02 oggetto del D.R. n. 230 del 03/02/2022.

Redatto in via telematica il giorno 05/04/2022.

LA COMMISSIONE:

Prof. Gaetano Amato

Presidente

Prof.ssa Luciana Gabriella Angelini

Componente

Prof. Luca Bechini

Segretario verbalizzante

omissis