

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 11/A2 – SSD M-STO/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, LINGUE, LETTERATURE E CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 181/2022 DEL 01/02/2022).**

### Allegato n. 1 al Verbale n.1

#### CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che: venga valutato il volume e la continuità, la qualità e quantità delle attività svolte, intendendosi per tali: i moduli ed i corsi tenuti, con particolare riferimento a quelli relativi al settore concorsuale 11/A2, la partecipazione agli esami di profitto, le attività seminariali, le esercitazioni ed il tutoraggio agli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione della tesi di laurea, di laurea magistrale e della tesi di dottorato. Ai fini della valutazione dei moduli e dei corsi di cui il candidato ha avuto la titolarità si prenderanno in considerazione gli esiti della valutazione da parte degli studenti, facendo specifico riferimento ai dati sulla soddisfazione complessiva;

2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che vengano valutati:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

c) pubblicazioni scientifiche o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Sarà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche di cui al comma precedente è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

-originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art.5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.



**1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario**

1. Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad uno o più dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica**

1. Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad uno o più dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione decide di riconoscere rilevanza anche ai seguenti ulteriori aspetti:

- partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;
- attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE



LIMITATA  
INSUFFICIENTE

**3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum**

**3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:**

1. Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- attribuzione espressa dell'apporto individuale

**3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI non ha individuato indicatori ai fini della valutazione, in particolare:**

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) «impact factor» totale;



d) «impact factor» medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

4. **Significatività delle pubblicazioni prodotte**, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

**3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:**

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

**4] Prova didattica:**

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alla prova didattica, predisporrà due buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario della Commissione contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

**Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 45 minuti.**

**La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:**

a)-efficacia didattica della lezione;

b)-chiarezza espositiva;

c)-completezza della trattazione.

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE  
OTTIMA  
BUONA  
ACCETTABILE  
LIMITATA  
INSUFFICIENTE

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA:**

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

ECCELLENTE



**OTTIMA**  
**BUONA**  
**ACCETTABILE**  
**LIMITATA**  
**INSUFFICIENTE**

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 11/A2 SSD M-STO/02 oggetto del D.R. n. 181/2022 del 01/02/2022.

Redatto in via telematica il giorno 4 aprile 2022.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi Mascilli Migliorini	_____	Presidente
Prof. Rosaria Cancila	_____	Componente
Prof. Mario Tosti	_____	Segretario

*omissis*

*(il verbale deve essere siglato in ogni pagina e firmato in fondo dal Segretario verbalizzante)*