

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 04/A3 – SSD GEO/04 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA E GEOLOGIA DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 (INDETTA CON D.R. N. 67/2002 DEL 24/01/2022)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere (vedi art. 1 del bando di concorso):

- 1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che:** il candidato abbia svolto insegnamenti nell'ambito del SSD GEO/04 o affini negli ultimi 3 anni, unitamente ad attività di esami di profitto, di laurea, tutoraggio a studenti, attività seminariali ed esercitazioni;
- 2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che:** vi sia stata partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, la partecipazione a convegni nazionali ed internazionali, una produzione scientifica che abbia una elevata qualità sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, sia in termini di consistenza scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art. 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

1) Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

2) Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La Commissione decide di riconoscere rilevanza anche ai seguenti ulteriori aspetti:

- partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;
- attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- dottorato di ricerca o equipollenti
- direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3) Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1 Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. **Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:
 - attribuzione espressa dell'apporto individuale;
 - in caso di mancata attribuzione espressa e di ordine non alfabetico degli Autori, posizione del nome del candidato (primo/ultimo nome o corresponding author);
 - in caso di ordine alfabetico, apporto paritetico tra gli autori;
 - la Commissione potrà altresì decidere di non valutare la pubblicazione.

3. La Commissione individua altresì i seguenti indicatori ai fini della valutazione:
 - numero totale delle citazioni riguardanti le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione;

- Impact Factor della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione.

4. **Significatività delle pubblicazioni prodotte**, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3.2 Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

4) Prova didattica:

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

- la Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alla prova didattica, predisporrà due buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Presidente della Commissione contenenti ciascuna tre temi;
- il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 45 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, sulla base dei seguenti criteri:

- efficacia didattica della lezione;
- chiarezza espositiva;
- completezza della trattazione;
- rispetto dei tempi assegnati.

La valutazione della prova didattica del candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA:

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1), 2), 3) e 4), alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Conseguentemente, il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 04/A3 - SSD GEO/04, oggetto del D.R. n. 67/2022 del 24/01/2022

Redatto in via telematica il giorno 4 aprile 2022.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Marta PAPPALARDO

Presidente

Prof. Maurizio DEL MONTE

Componente

Prof. Corrado CENCETTI

Segretario

omissis