

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO - SECONDA FASCIA - SETTORE CONCORSUALE 06/M1 - SSD MED/42 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FARMACEUTICHE DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 1820/2021 DEL 24/7/2021)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere rispettivamente:

- 1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, il volume e la continuità, la qualità e quantità delle attività didattiche (moduli e corsi) nel SSD sopra indicato sia di almeno un insegnamento nel S.C. 06/M1 e S.S.D. MED/42 di non meno di 6 CFU negli ultimi cinque A.A. Sarà altresì valutata l'attività didattica svolta nell'ambito del corso di dottorato di ricerca attivo presso il Dipartimento di Scienze Farmaceutiche e la continuità nella partecipazione agli esami di profitto, le attività seminariali, le esercitazioni ed il tutoraggio agli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione della tesi di laurea, di laurea magistrale e della tesi di dottorato;
- 2) sotto il profilo dell'attività di ricerca, che il candidato possieda una qualità elevata nella produzione scientifica sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, sia in termini di consistenza complessiva della produzione (indice di Hirsch, numero totale delle citazioni, numero medio delle citazioni, impact factor totale ed impact factor medio), sia in termini di congruità col SSD in oggetto, intensità ed innovatività nonché di continuità temporale (negli ultimi 5 anni) della stessa e del tipo di apporto individuale (primo autore e/o autore di riferimento); abbia organizzato, partecipato e diretto gruppi di ricerca nel S.C. 06/M1 e S.S.D. MED/42 negli ultimi 5 A.A. anche attraverso collaborazioni specifiche con scienziati di enti/istituzioni nazionali ed internazionali; abbia partecipato a congressi e convegni nazionali ed internazionali in qualità di relatore; abbia fatto parte di comitati scientifici/organizzatori di congressi/convegni nazionali ed internazionali; abbia fatto parte ufficialmente di progetti di ricerca finanziati con procedure di revisione fra pari.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e dell'art.5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività didattica, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

- a. partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- b. partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;
- c. attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- d. partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- e. conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- f. nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- g. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- h. direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
 OTTIMA
 BUONA
 ACCETTABILE
 LIMITATA
 INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 ECCELLENTE
 OTTIMA
 BUONA
 ACCETTABILE

LIMITATA
INSUFFICIENTE

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori (primo o *corresponding* autore).

3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI ha individuato i seguenti indicatori bibliometrici utili ai fini della valutazione: indice di Hirsch, numero totale delle citazioni, numero medio delle citazioni, impact factor totale ed impact factor medio;

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

4] Prova didattica:

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario/Presidente della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 20 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

a)-efficacia didattica della lezione; b)-chiarezza espositiva; c)-completezza della trattazione

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA:

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

**ECCELLENTE
OTTIMA**

**BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE**

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC SSD oggetto del D.R. N. 1820/2021 del 24/7/2021

Redatto in via telematica il giorno 26/11/2021

LA COMMISSIONE:

Prof. Carlo Signorelli (Presidente)

Prof. Cesira Isabella Maria Pasquarella (Componente)

Prof. Marco Vinceti (Segretario verbalizzante)

VINCETI
MARCO
26.11.2021
17:31:06
GMT+00:00

