

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – I FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 08/A1, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E AMBIENTALE DELL'UNIVERSITA DEGLI STUDI DI PERUGIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 1336 DEL 14/06/2021)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione, tenendo presente che, per quanto riguarda la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, **non risultando emergere dal bando di selezione specifici standard qualitativi**, i criteri stessi verranno determinati alla luce di quanto stabilito dal D.M. 344/2011. La Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2], 3] e 4]**, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 08/A1 ed ai profili definiti dai settori scientifico-disciplinari in esso ricompresi, del curriculum e dei seguenti titoli, prodotti secondo le formalità previste dal bando, posseduti dai candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo,
- partecipazione alle commissioni Istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA

BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, prodotti secondo le formalità previste dal bando, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza ai seguenti ulteriori aspetti:

- *attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca;*
- *attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri per una durata significativa;*
- *responsabilità tecnico/scientifica in attività di terza missione e trasferimento tecnologico in ambito accademico o attività progettuale attinente al settore scientifico concorsuale 08/A1;*
- *direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;*
- *partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;*

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni presentate e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni presentate:

1. in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la Commissione, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, valutate complessivamente secondo la seguente graduazione;

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate, valutate complessivamente secondo la seguente graduazione;

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA

OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, valutate complessivamente secondo la seguente graduazione

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

- d) determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: nel caso siano dichiarati i contributi qualitativi e/o quantitativi di ciascun autore, la Commissione si atterrà alle suddette dichiarazioni; in caso contrario la Commissione valuterà prevalente il contributo del primo autore e/o del *corresponding author*; il contributo dell'ultimo autore verrà altresì considerato di rilievo; il contributo dei rimanenti distribuito in modo paritario tenendo conto anche della numerosità degli autori. La valutazione verrà effettuata con la seguente graduazione

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

- e) Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le singole pubblicazioni, la Commissione **si avvarrà** anche dei seguenti

indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione (art. 4, punto 3), comma e) del DM 344 2011) facendo riferimento alla banca dati SCOPUS e WOS (numero delle citazioni e *impact factor della sede editoriale*);

3. Significatività di ciascuna delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

Sarà valutata la significatività della produzione scientifica nel suo complesso, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, tenendo conto anche di uno o più dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero di pubblicazioni indicizzate Scopus o WOS;
- b) numero totale delle citazioni;
- c) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- d) impact factor totale;
- e) impact factor medio per pubblicazione;
- f) indici di Hirsch.

secondo la seguente graduazione,

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

La Commissione formulerà, infine, un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

4] Prova didattica (qualora vi siano candidati che debbano sostenere la prova didattica, ai sensi dell'art. 6, comma 1.bis del Regolamento d'Ateneo per la Chiamata dei Professori):

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dal Segretario Verbalizzante della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

La Commissione stabilisce di far svolgere la prova didattica ai candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 45 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

- a) efficacia didattica della lezione;
- b) chiarezza espositiva;
- c) completezza della trattazione.

Nel caso che tutti i candidati siano tenuti a sostenere la prova didattica, la valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA

MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

Nel caso si verifichi che almeno un candidato non abbia già superato, per il ruolo accademico ricoperto, la suddetta prova didattica e quindi non sia soggetto art. 6 comma 1.bis del Regolamento d'Ateneo, non potendosi comparare in modo egualitario i restanti candidati la prova didattica accerterà la sola idoneità didattica.

VALUTAZIONE COMPARATIVA ai fini della graduatoria di merito.

La Commissione, all'esito della valutazione effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli e del curriculum dei candidati e della eventuale prova didattica, effettuerà la valutazione comparativa dei candidati stessi secondo la sotto indicata graduazione ed individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto, previa formulazione di una graduatoria di merito, con deliberazione a maggioranza dei componenti.

ECCELLENTE
PIU' CHE OTTIMA
OTTIMA
MOLTO BUONA
BUONA
DISCRETA
PIU' CHE SUFFICIENTE
SUFFICIENTE
LIMITATA
SCARSA
INSUFFICIENTE

Redatto in via telematica il giorno 01/10/2021

LA COMMISSIONE:

- Prof. Fabio CASTELLI - Presidente
Prof. Aldo FIORI - Componente
Prof. PIERGIORGIO MANCIOLA - Segretario verbalizzante

omissis