

## **UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA**

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCURSALE 03/A2 – SSD CHIM/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIMICA, BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE di QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 611 DEL 20.4.2021)**

### **Allegato n. 1 al Verbale n.1**

#### **CRITERI DI VALUTAZIONE**

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

**Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:**

**1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti**, si richiede che venga valutato il volume e la continuità, la qualità e quantità delle attività svolte, intendendosi per tali: i moduli ed i corsi tenuti, con particolare riferimento a quelli relativi al settore concorsuale 03/A2 la partecipazione agli esami di profitto, le attività seminariali, le esercitazioni ed il tutoraggio agli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione della tesi di laurea, di laurea magistrale e della tesi di dottorato. Ai fini della valutazione dei moduli e dei corsi di cui il candidato ha avuto la titolarità si prenderanno in considerazione gli esiti della valutazione da parte degli studenti, facendo specifico riferimento ai dati sulla soddisfazione complessiva;

**2) sotto il profilo dell'attività di ricerca** si richiede che vengano valutati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) pubblicazioni scientifiche o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Sarà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche di cui al comma precedente è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;



d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e degli artt. 4 e 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

**1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario**

1. Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività didattica, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica**



1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) attività di trasferimento tecnologico;
- f) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE



LIMITATA

INSUFFICIENTE

**3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum**

**3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:**

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE



- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

*attribuzione espressa dell'apporto individuale; in caso di mancata attribuzione espressa, posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori / primo e ultimo nome / apporto principale / altre posizioni/apporto secondario; la commissione potrà altresì decidere se valutare l'apporto come paritetico tra gli autori-, ovvero non valutare la pubblicazione).*

**3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI non ha individuato indicatori ai fini della valutazione, tuttavia la Commissione nel formulare la propria valutazione terrà in considerazione dei seguenti indicatori:**

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:**

ECCELLENTE

OTTIMA



La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA:**

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

**ECCELLENTE**

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel 03/A2 – SSD CHIM/02 oggetto del D.R. N. 611 DEL 20.4.2021

**Redatto in via telematica il giorno 11.06.2021**

LA COMMISSIONE:

Prof. Nadia Rega \_\_\_\_\_

Presidente

Prof. Mariano Venanzi \_\_\_\_\_

Componente

Prof. Loredana Latterini \_\_\_\_\_

Segretario

*omissis*