

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO - SECONDA FASCIA - SETTORE CONCORSUALE - 09/B3 - SSD ING-IND/35 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DI QUESTA UNIVERSITA', DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 339/2021 DEL 03/03/2021)**

### Allegato n. 1 al Verbale n.1

#### CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

**Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:**

sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che:

- Il candidato abbia avuto la titolarità di corsi e/o moduli, relativi alle tematiche del S.C. 09/B3 ovvero S.S.D. ING-IND/35, in lauree triennali o magistrali;

sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che il candidato:

- abbia partecipato a gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali;
- abbia organizzato, o partecipato in qualità di relatore, a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- abbia una elevata qualità nella produzione scientifica, sia in termini di intensità sia di continuità temporale della stessa; sia in termini di originalità, rilevanza e rigore metodologico;
- abbia pubblicazioni scientifiche su rivista con coautori internazionali;
- sia autore di almeno 5 articoli scientifici su rivista negli ultimi 5 anni;
- abbia accumulato con i suoi lavori un numero totale di citazioni negli ultimi 10 anni che sia almeno pari a 44;
- abbia un h-index riferito agli ultimi 10 anni almeno pari a 4.

Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata

dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e degli artt. 4 e 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

### **1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario**

1. Nel rispetto ed alla luce degli **STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività didattica, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti), espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo a **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

### **2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica**

1. Nel rispetto e alla luce degli **STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli,

debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) attività di trasferimento tecnologico;
- f) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

- g) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri;
- h) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- i) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum**

### **3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:**

1. Nel rispetto e alla luce degli **STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica anche con riferimento alla classificazione delle riviste AiIG;

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

numero di autori e posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori se non in ordine alfabetico; se in ordine alfabetico, il contributo sarà considerato paritetico.

**3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI ha individuato indicatori ai fini della valutazione, in particolare:**

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero totale delle citazioni al netto delle auto-citazioni;
- c) indice di Hirsch;

**4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:**

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:**

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**4) Prova didattica:**

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, in numero di due, contenenti ciascuna tre temi.

Il candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

**Per lo svolgimento della prova didattica il candidato avrà a disposizione 30 minuti.**

**La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:**

- a) efficacia didattica della lezione;
- b) chiarezza espositiva;
- c) completezza della trattazione e proprietà di linguaggio.

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA:**

La Commissione formulerà un **giudizio complessivo** sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

**ECCELLENTE**

**OTTIMA**

**BUONA**

**ACCETTABILE**

**LIMITATA**

**INSUFFICIENTE**

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli **STANDARD QUALITATIVI** richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 09/B3, SSD ING-IND/35, oggetto del D.R. n. 339/2021 del **03/03/2021**

**Redatto in via telematica il giorno 14/05/2021**

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Perrone

Prof.ssa Valeria Mininno

Prof.ssa Cristina Rossi



omissis

Presidente

Componente

Segretaria