

**UNIVERSITA' DI PERUGIA - PROCEDURA SELETTIVA per la sottoscrizione di un contratto di diritto privato per l'instaurazione di un rapporto di lavoro subordinato quale ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lettera b) della legge n.240/2010 per il settore concorsuale e profilo – SC 06/N1 - SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE E DELLE TECNOLOGIE MEDICHE APPLICATE PROFILO SSD MED/46 - SCIENZE TECNICHE DI MEDICINA DI LABORATORIO (indetta con D.R. n. 1839/2020 del 13/10/2020)**

### **Allegato n. 1 al Verbale n.1**

## **CRITERI PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI E PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE**

### **CRITERI RELATIVI ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE.**

Per quanto riguarda la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, la Commissione si atterrà al disposto di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243, pubblicato nella G.U. n. 220 del 21.9.2011, come segue.

#### **Valutazione preliminare dei titoli e del curriculum**

1. La Commissione selezionatrice effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca ovvero, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) attività in campo clinico;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione preliminare della produzione scientifica**

1. La Commissione selezionatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La

tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La Commissione selezionatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo corrispondente al SSD MED/46, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- a) posizione del nome tra i coautori, con particolare riguardo alle posizioni di primo nome, ultimo nome o autore corrispondente;
- b) congruenza tra i contenuti della pubblicazione e i filoni di ricerca individuali.

3. La Commissione selezionatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. In tale valutazione si terrà anche conto dei seguenti indicatori (espressi come ordine di grandezza): a) numero totale di citazioni; b) h-index.

### **CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO, A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE, AI TITOLI E A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE.**

Ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, a seguito della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione stessa.

In ordine ai titoli, la Commissione procederà ad attribuire, alla luce della discussione, un punteggio a ciascuna categoria di titoli sopra indicata con riferimento alla valutazione preliminare dei titoli stessi, tenendo conto della significatività che i medesimi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal candidato, in relazione al Settore Concorsuale e al profilo per cui è bandito il concorso. I suddetti punteggi verranno attribuiti secondo la seguente griglia valutativa:

- a) dottorato di ricerca ovvero, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero. Punteggio massimo: 5 punti. La Commissione valuterà

- l'attinenza del dottorato al SSD. Attinenza ottima: punti 5; attinenza sufficiente: punti 3; attinenza scarsa: punti 0;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero. Punteggio massimo: 5 punti. Ottimo (5 punti): almeno 5 anni di attività didattica; buono (4 punti): 4 anni; discreto (3 punti): 3 anni; sufficiente (2 punti): 2 anni; scarso (1 punto): 1 anno; insufficiente (0 punti): nessuna attività.
  - c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Punteggio massimo: 5 punti. Ottimo (5 punti): almeno 5 anni di attività; buono (4 punti): 4 anni; discreto (3 punti): 3 anni; sufficiente (2 punti): 2 anni; scarso (1 punto): 1 anno; insufficiente (0 punti): nessuna attività.
  - d) attività in campo clinico. Punteggio massimo: 5 punti. Ottimo (5 punti): almeno 5 anni di attività; buono (4 punti): 4 anni; discreto (3 punti): 3 anni; sufficiente (2 punti): 2 anni; scarso (1 punto): 1 anno; insufficiente (0 punti): nessuna attività.
  - e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; Punteggio massimo: 5 punti. Ottimo (5 punti): almeno 5 anni di partecipazione o coordinamento di progetti finanziati; buono (4 punti): 4 anni; discreto (3 punti): 3 anni; sufficiente (2 punti): 2 anni; scarso (1 punto): 1 anno; insufficiente (0 punti): nessuna attività.
  - f) titolarità di brevetti. Punteggio massimo: 5 punti. Ottimo (5 punti): almeno 2 brevetti; buono (3 punti): 1 brevetto; insufficiente (0 punti): nessun brevetto.
  - g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punteggio massimo: 5 punti. Ottimo (5 punti): almeno 5 relazioni a congresso (escluse le comunicazioni in forma di poster); buono (4 punti): 4 relazioni; discreto (3 punti): 3 relazioni; sufficiente (2 punti): 2 relazioni; scarso (1 punto): 1 relazione; insufficiente (0 punti): nessuna relazione.
  - h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punteggio massimo: 5 punti. Ottimo (5 punti): almeno 5 premi; buono (4 punti): 4 premi; discreto (3 punti): 3 premi; sufficiente (2 punti): 2 premi; scarso (1 punto): 1 premio; insufficiente (0 punti): nessun premio.

### **Valutazione analitica delle pubblicazioni (massimo 12, come da bando; massimo 48 punti).**

In ordine alla produzione scientifica, la Commissione, alla luce della discussione, procederà ad attribuire un punteggio compreso tra 0 e 4 a ciascuna pubblicazione, risultante dalla somma della valutazione dei criteri sopra indicati con riferimento alla valutazione preliminare delle pubblicazioni stesse, declinati in base alla griglia valutativa di seguito riportata:

- a) Ottimo: punti 4
- b) Buono: punti 3
- c) Discreto: punti 2
- d) Sufficiente: punti 1
- e) Insufficiente: punti 0

### **Produzione scientifica complessiva (massimo 12 punti).**

La produzione scientifica complessiva sarà valutata con un punteggio compreso tra 0 e 12 secondo il seguente schema:

- a) ottimo: punti 12
- b) buono: punti 9
- c) discreto: punti 6
- d) sufficiente: punti 3
- e) insufficiente: punti 0.

La Commissione procederà inoltre a valutare l'adeguatezza della conoscenza della lingua straniera dimostrata dal candidato mediante colloquio ed eventuale sottoposizione di un testo in lingua al termine della discussione.

Redatto in via telematica il 4 dicembre 2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Castaldo	Presidente	F.to per accettazione (allegato al verbale)
Prof. Rita Paniccia	Componente	F.to per accettazione (allegato al verbale)
F.to Prof. Fabio Pulcinelli	Segretario	