

**VALUTAZIONE COMPARATIVA**  
**per la sottoscrizione di un contratto di diritto privato per l'instaurazione**  
**di un rapporto di lavoro subordinato quale ricercatore universitario**  
**a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lettera a) della legge**  
**n.240/2010 per il settore concorsuale e profilo – SC 10/D1 – Storia Antica**  
**PROFILO SSD L-ANT/02 – Storia Greca**  
**(indetta con D.R. n. 387 del 3 Marzo 2020)**

**Allegato n. 1 al Verbale n.1**

**CRITERI PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI E PER LA VALUTAZIONE  
DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE**

**CRITERI RELATIVI ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE.**

Per quanto riguarda la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, la Commissione si atterrà al disposto di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243, pubblicato nella G.U. n. 220 del 21.9.2011, come segue.

**Valutazione preliminare dei titoli e del curriculum**

1. La commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione preliminare della produzione scientifica**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: attribuzione espressa dell'apporto individuale; in caso di mancata attribuzione espressa, la commissione valuterà la pubblicazione in relazione al numero dei coautori, attribuendo una valutazione minore quanto maggiore è il numero dei coautori.

3. La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La Commissione **non si avvarrà** dei seguenti indicatori, in quanto l'SSD per il quale si tiene la valutazione comparativa non è bibliometrico.

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO, A SEGUITO DELLA DISCUSSIONE, AI TITOLI E A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE.**

Ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, a seguito della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione stessa.

In ordine ai **titoli**, la Commissione procederà ad attribuire, alla luce della discussione, a ciascuna categoria di titoli indicata con riferimento alla valutazione preliminare dei titoli stessi, un punteggio come di seguito riportato per un massimo di 40 punti, tenendo conto della significatività che i medesimi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal candidato, in relazione al Settore Concorsuale e al profilo per cui è bandito il concorso.

**a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; da 0 a 10 punti come di seguito ripartiti:**

- a1) Eccellente attinenza: 10 punti;
- a2) Ottima attinenza: 8 punti;
- a3) Buona attinenza: 6 punti;
- a4) Discreta attinenza: 4 punti;
- a5) Sufficiente attinenza: 2 punti.

**b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; da 0 a 6 punti come di seguito attribuiti:**

- b1) Per ogni incarico di docenza a livello universitario svolto all'estero: 1,5 punti;
- b2) Per ogni incarico di docenza a livello universitario svolto in Italia: 1 punto.
- b3) Per ogni incarico di tutorato e supporto a livello universitario all'estero: 0,5 punti;
- b4) Per ogni incarico di tutorato e supporto alla didattica a livello universitario in Italia: 0,25 punti.

**c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; da 0 a 10 punti come di seguito ripartiti:**

- c1) Per ogni attività di durata superiore a 2 mesi presso qualificati istituti stranieri: 0,15 per ogni mese;
- c2) Per ogni attività di durata superiore a 2 mesi presso qualificati istituti italiani: 0,1 punti per ogni mese.

**d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; da 0 a 6 punti come di seguito attribuiti:**

- d1) per ogni organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 3 punti;
- d2) per ogni organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 2 punti;
- d3) per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 1 punto;
- d4) per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 0,5 punti.

**e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; da 0 a 6 punti come di seguito attribuiti:**

- e1) per ogni relazione a congresso o convegno nazionale e internazionale: 0,5 punti.

**f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; da 0 a 2 punti come di seguito attribuiti:**

- f1) per ogni premio o riconoscimento internazionale: 1 punto;
- f2) per ogni premio o riconoscimento nazionale: 0,5 punti.

In ordine alla **produzione scientifica**, la Commissione, alla luce della discussione, procederà ad attribuire un punteggio compreso tra 1 e 5 a ciascuna pubblicazione, per un massimo di 60 punti. Ai criteri a), b), c) e d) viene assegnato un valore proporzionato al peso che essi possono assumere ai fini della valutazione comparativa, tenendo conto del fatto che nell'area 10 non si pratica la *informed peer review* e che il contributo di b) e d) alla definizione di una graduatoria è limitato rispettivamente dall'ampiezza del profilo per cui è bandito il concorso e dall'assoluta prevalenza nella produzione scientifica dei contributi a nome di un solo autore. Il punteggio attribuito a ciascuna pubblicazione risulta dalla somma della valutazione dei criteri a), b), c) e d), con riferimento alla valutazione preliminare delle pubblicazioni stesse, declinati come segue:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:**

- a1) Eccellente: punti 3;
- a2) Ottima: punti 2,4;
- a3) Buona: punti 1,8;
- a4) Discreta: punti 1,2;
- a5) Sufficiente: punti 0,6.

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;**

- b1) Eccellente: punti 0,5;
- b2) Ottima: punti 0,4;
- b3) Buona: punti 0,3;
- b4) Discreta: punti 0,2;
- b5) Sufficiente: punti 0,1.

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**

- c1) Eccellente: punti 1;
- c2) Ottima: punti 0,8;
- c3) Buona: punti 0,6;
- c4) Discreta: punti 0,4;
- c5) Sufficiente: punti 0,2.

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.**

d1) autore unico: punti 0,5;

d2) due coautori: punti 0,3;

d3) più di due coautori: punti 0,1.

La Commissione procederà inoltre a valutare l'adeguatezza della conoscenza della lingua straniera dimostrata dal candidato mediante colloquio ed eventuale sottoposizione di un testo in lingua al termine della discussione

Redatto in via telematica il 7 maggio 2020.

LA COMMISSIONE:

f.to Prof. Massimo Nafissi	_____	Presidente
f.to Dott.ssa Annalisa Paradiso	_____	Componente
f.to Prof. Marcello Lupi	_____	Segretario