VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di contratto di collaborazione, di cui all'Avviso n. 66 del 06/12/2019 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia awww.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 06/12/2019

VERBALE n. 1

Il giorno 20/12/2019 alle ore10,30 si riunisce, presso il Dipartimento di Medicina, la Commissione giudicatrice, per l'espletamento della selezione ai fini del conferimento di un incarico di Collaborazione, di cui all'Avviso di procedura comparativa n. 66 del 06/12/2019 composta da: Prof. Roberto Cippitani (Presidente), Angelo Sidoni (Membro), Cristina Pelliccia (Membro)

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La Commissione prende conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, (Regolamento emanato con D.R. N. 1461 del 25.7.2006), nonché dell'Avviso n. 66 del 06/12/2019 indizione della presente valutazione comparativa.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri membri e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art.35 bis del D.L.gs. N. 165/2001, così come inserito dall'art.1, comma 46, della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede, al termine delle valutazioni dei titoli, lo svolgimento di un colloquio.

La Commissione, quindi, dopo approfondita e ampia discussione, determina i criteri sulla base dei quali procederà alla valutazione dei titoli e del colloquio.

Con riferimento alla valutazione dei titoli, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risultano valutabili i titoli ivi indicati e risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 40 (quaranta), individua i seguenti criteri di valutazione:

1. Curriculum vitae: massimo punti 40 sulla base del criterio di coerenza con l'oggetto del contratto.

Con riferimento alla valutazione del colloquio, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 60 (sessanta) e che il colloquio si intenderà superato con la votazione di almeno 42/60 (quarantadue/60), individua i seguenti criteri di valutazione: conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva secondo la seguente scala di valore:

60/60: ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra

58/60: quasi ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra

56/60: più che distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra

54/60: distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
52/60: quasi distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
50/60: più che buono profitto in relazione ai criteri di cui sopra
48/60: buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
46/60: quasi buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
44/60: più che sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
42/60: sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
40/60: insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
38/60: gravemente insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
36/60: scarso profitto in relazione ai criteri di cui sopra

La Commissione stabilisce che, qualora l'esito della prova non risulti pienamente aderente ai valori suddetti, la prova potrà essere valutata anche con punteggi intermedi rispetto a quelli sopra indicati.
Dopo aver individuato i criteri di valutazione dei candidati, il Presidente procede all'apertura del plico contenente l'elenco ufficiale dei candidati, le domande e i titoli presentati dai candidati, trasmesso dalla Segreteria amministrativa del Dipartimento di Medicina.
Dalla lettura dell'elenco ufficiale dei candidati, risulta che hanno presentato domanda:

Dr. Andrea Maierà

I componenti della Commissione Giudicatrice, riscontrato che le domande sono state regolarmente prodotte dai candidati; che tutti i candidati risultano in possesso dei requisiti di ammissione previsti all'art. 2 dell'Avviso di procedura comparativa; dichiarano allora di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con ciascuno dei candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..
I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.
La sottoscrizione del presente verbale ha valore di personale assunzione di responsabilità per ciò che riguarda le dichiarazioni rese a proposito dell'insussistenza di rapporti di parentela e affinità e delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.
La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli dichiarati nella domanda e prodotti.
Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti per la valutazione dei titoli, attribuisce il punteggio ai titoli, come di seguito riportato:

CANDIDATO: Dr. Andrea Maierà
Curriculum vitae: punti 35.

Totale punti 35

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore del candidato Dr. Andrea Maierà il seguente punteggio complessivo per i titoli: 35**/40**

La Commissione sospende i lavori alle ore 11,00 e si riconvoca alle ore 10,05 del giorno 20/12/2019, presso il Dipartimento di Medicina. per lo svolgimento del colloquio.
Alle ore 11:00 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.
Perugia, 20/12/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Cippitani **Presidente** _____

Prof. Angelo Sidoni **Membro** _____

Dott.ssa Cristina Pelliccia **Membro** _____

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di contratto di collaborazione, di cui all'Avviso n. 66 del 06/12/2019 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia awww.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 06/12/2019

VERBALE n. 2

Il giorno 20/12/2019 alle ore 11,05 si riunisce, presso il Dipartimento di Medicina, la Commissione giudicatrice, per l'espletamento del colloquio ai fini del conferimento di un incarico di Collaborazione, di cui all'Avviso di procedura comparativa n. 66 del 06/12/2019 composta da: Prof. Roberto Cippitani (Presidente), Angelo Sidoni (Membro), Cristina Pelliccia (Membro)

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Immediatamente prima dell'inizio della prova, la Commissione procede alla formalizzazione delle domande da rivolgere ai candidati, determinando i quesiti da porre ai candidati per ciascun argomento previsto dal bando per il colloquio.

Tenuto conto che i concorrenti ammessi al colloquio sono n. 1 la Commissione predispone n. 2 (una in più al numero dei candidati ammessi) gruppi di domande.

Ogni gruppo, viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione

La Commissione procede a verificare la presenza e l'identità dei candidati ammessi al colloquio, come da foglio di identificazione che si allega al presente (allegato "A").

Il Presidente dà atto che i candidati assenti al momento dell'appello sono considerati rinunciatari e, come tali, esclusi dalla selezione.

Il Presidente, inoltre, fa presente che il candudato estrarrà a sorte una busta contenente i quesiti oggetto della prova. Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente ricorda, infine, che le sedute dedicate al colloquio sono pubbliche.

A questo punto la Commissione invita il candidato a sottoporsi alla prova d'esame.

La prova ha inizio alle ore 11,15 con il candidato Dr. Andrea Maierà

Dopo aver fatto constatare l'integrità della chiusura delle buste al candidato ne viene fatta sorteggiare una.

I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte alla concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Si procede al colloquio con il candidato Dr. Andrea Maierà, viene preliminarmente comunicato al candidato il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti 35/40, il candidato Dr. Andrea Maierà estrae la busta n. 2 pertanto vengono poste al candidato le domande del gruppo "Prova n. 2." estratto a sorte.

Terminata la prova, il candidato si allontana dall'aula.

La Commissione, in sede di valutazione del colloquio, tenuto conto dei criteri preliminarmente stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio:

50/60 - giudizio:

La Commissione, pertanto, dichiara che il candidato Andrea Maierà ha superato il colloquio.

All'esito della valutazione del colloquio, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti ed alla conseguente attribuzione del punteggio complessivo finale:

Candidato: Dr Andrea Maierà

Punteggio per i titoli:	punti 35/40.
Punteggio per il colloquio:	punti 50/60
PUNTEGGIO FINALE:	punti 85/100

Al termine dei lavori la Commissione redige la seguente graduatoria di merito, sulla base dell'ordine decrescente dei punti della valutazione complessiva attribuita a ciascun candidato:

1. Dr. Andrea Maierà

La Commissione indica vincitore della valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di Collaborazione, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 66 del 06/12/2019:

Dr. Andrea Maierà

Tutta la documentazione relativa ai candidati viene racchiusa in un plico, conservato a cura del Presidente, che lo restituirà all'Amministrazione del Dipartimento.

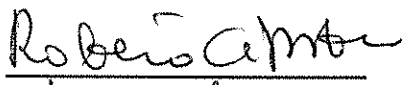
La Commissione dichiara chiusi i lavori e rimette all'Amministrazione del Dipartimento il presente verbale, per i provvedimenti di competenza.

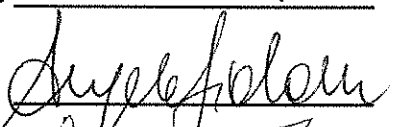
Alle ore 11,40 termina la seduta.

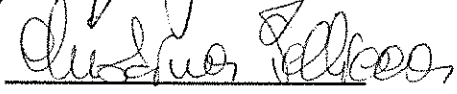
Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Perugia, 20/12/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Cippitani **Presidente** 

Prof. Angelo Sidoni **Membro** 

Dott.ssa Cristina Pelliccia **Membro** 

Allegato "B"

Valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di collaborazione, di cui all'Avviso n. 66 del 06/12/2019 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia awww.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 06/12/2019

Cognome	Nome	N° quesito
Maierà	Andrea	2

Perugia, 20/12/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Cippitani **Presidente** _____

Prof. Angelo Sidoni **Membro** _____

Dott.ssa Cristina Pelliccia **Membro** _____