

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di tre contratti di lavoro autonomo, di cui all'Avviso n. 65/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

VERBALE n. 1

Il giorno 19.12.2019 alle ore 12:20 si riunisce, presso la SC di Medicina Interna Az. Ospedaliera "S. Maria" di Terni (Ufficio di Direzione), la Commissione giudicatrice, per l'espletamento della selezione ai fini del conferimento di un incarico di Collaborazione, di cui all'Avviso di procedura comparativa n. 65/2019 del 29.11.2019. La Commissione è composta da: Prof. Gaetano Vaudo (Presidente), Prof.ssa Manuela Papini (Membro), Prof. Mark Ragusa (Segretario verbalizzante). Si fa presente che i Proff.ri Papini e Ragusa subentrano in qualità di Membri Supplenti ai Proff.ri Brancorsini ed Ascani che non possono partecipare per improvvisi ed inderogabili impegni istituzionali.

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Il bando di selezione di cui all'avviso suindicato, prevede la valutazione dei titoli e lo svolgimento di un colloquio.

La Commissione prende conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, (Regolamento emanato con D.R. N. 1461 del 25.7.2006), nonché dell'Avviso n. 65/2019 del 29.11.2019 indizione della presente valutazione comparativa.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri membri e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art.35 bis del D.L.gs. N. 165/2001, così come inserito dall'art.1, comma 46, della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione, quindi, dopo approfondita e ampia discussione, determina i criteri sulla base dei quali procederà alla valutazione dei titoli e del colloquio.

Con riferimento alla valutazione dei titoli, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risultano valutabili i titoli ivi indicati e risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 40 (quaranta), individua i seguenti criteri di valutazione:

1. Curriculum vitae: massimo punti 40 sulla base dei seguenti criteri:
 - Attività di ricerca con contratti sulla base del criterio di pertinenza all'oggetto della prestazione richiesta: massimo punti 20 (2 punti per ogni incarico)
 - Attività lavorativa sulla base del criterio di pertinenza all'oggetto della prestazione richiesta massimo 20 punti (2 punti per ogni anno lavorativo)



Con riferimento alla valutazione del colloquio, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 60 (sessanta) e che il colloquio si intenderà superato con la votazione di almeno 42/60 (quarantadue/60), individua i seguenti criteri di valutazione: conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva secondo la seguente scala di valore:

60/60: ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra

58/60: quasi ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra

56/60: più che distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra

54/60: distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra

52/60: quasi distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra

50/60: più che buono profitto in relazione ai criteri di cui sopra

48/60: buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra

46/60: quasi buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra

44/60: più che sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

42/60: sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

40/60: insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

38/60: gravemente insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

36/60: scarso profitto in relazione ai criteri di cui sopra

La Commissione stabilisce che, qualora l'esito della prova non risulti pienamente aderente ai valori suddetti, la prova potrà essere valutata anche con punteggi intermedi rispetto a quelli sopra indicati.

Dopo aver individuato i criteri di valutazione dei candidati, il Presidente procede all'apertura del plico contenente la domanda e i titoli presentati dai candidati, trasmessi dalla Segreteria amministrativa del Dipartimento di Medicina.

Risulta che hanno presentato domanda:

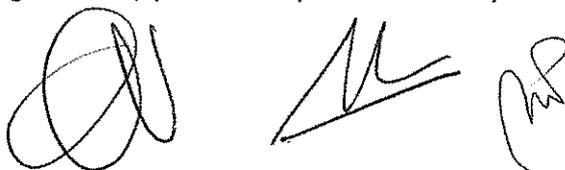
Dr.ssa Viviana Appolloni

Dr.ssa Claudia De Angelis

Dr.ssa Chiara Di Sano

I componenti della Commissione Giudicatrice, riscontrato che le domande sono state regolarmente prodotte dalle candidate; che le candidate risultano in possesso dei requisiti di ammissione previsti all'art. 2 dell'Avviso di procedura comparativa; dichiarano di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con la candidata e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.



La sottoscrizione del presente verbale ha valore di personale assunzione di responsabilità per ciò che riguarda le dichiarazioni rese a proposito dell'insussistenza di rapporti di parentela e affinità e delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli dichiarati nella domanda e prodotti. Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti per la valutazione dei titoli, attribuisce il punteggio ai titoli, come di seguito riportato:

CANDIDATA: Dr.ssa Viviana Appolloni

Curriculum vitae: - Attività di ricerca punti 20
- Attività lavorativa: punti 16

Totale punti 36

CANDIDATA: Dr.ssa Claudia De Angelis

Curriculum vitae: - Attività di ricerca: punti 20
-Attività lavorativa: punti 20

Totale punti 40

CANDIDATA: Dr.ssa Chiara Di Sano

Curriculum vitae: - Attività di ricerca: punti 16
-Attività lavorativa: punti 16

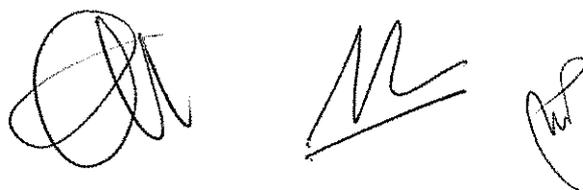
Totale punti 32

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore della candidata Viviana Appolloni il seguente punteggio complessivo per i titoli: **36/40**

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore della candidata Claudia De Angelis il seguente punteggio complessivo per i titoli: **40/40**

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore della candidata Chiara Di Sano il seguente punteggio complessivo per i titoli: **32/40**

La Commissione sospende i lavori alle ore 12:45 e si riconvoca alle ore 12:50 del giorno 19.12.2019 presso la SC di Medicina Interna Az. Ospedaliera "S. Maria" di Terni (Ufficio di Direzione) per lo svolgimento del colloquio.



Alle ore 12:45 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

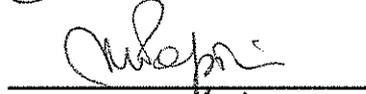
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

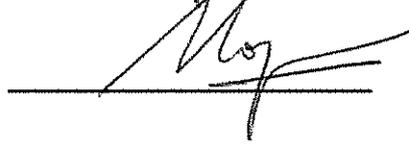
Prof. Gaetano Vaudo **Presidente**



Prof. Manuela Papini **Membro**



Prof. Mark Ragusa **Segretario verbalizzante**



VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di tre contratti di lavoro autonomo, di cui all'Avviso n. 65/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

VERBALE n. 2

Il giorno 19.12.2019 alle ore 12:50 si riunisce, presso la SC di Medicina Interna Az. Ospedaliera "S. Maria" di Terni (Ufficio di Direzione), la Commissione giudicatrice, per l'espletamento della selezione ai fini del conferimento di un incarico di Collaborazione, di cui all'Avviso di procedura comparativa n. 65/2019 del 29.11.2019. La Commissione è composta da: Prof. Gaetano Vaudo (Presidente), Prof.ssa Manuela Papini (Membro), Prof. Mark Ragusa (Segretario verbalizzante).

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Immediatamente prima dell'inizio della prova, la Commissione procede alla formalizzazione delle domande da rivolgere ai candidati, determinando i quesiti da porre ai candidati per ciascun argomento previsto dal bando per il colloquio.

Tenuto conto che le candidate ammesse al colloquio sono n. 3 la Commissione predispone n. 4 (una in più al numero dei candidati ammessi) gruppi di domande.

Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando, viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione.

La Commissione procede a verificare la presenza e l'identità delle candidate ammesse al colloquio, come da foglio di identificazione che si allega al presente (allegato A).

Il Presidente dà atto che non vi sono candidati rinunciatari e, come tali, esclusi dalla selezione.

Il Presidente, inoltre, fa presente che ciascuna candidata estrarrà a sorte una busta contenente i quesiti oggetto della prova.

Il Presidente ricorda, infine, che le sedute dedicate al colloquio sono pubbliche. Si decide di chiamare le candidate in ordine alfabetico.

A questo punto la Commissione invita la candidata Viviana Appolloni a sottoporsi alla prova d'esame.

I colloqui hanno inizio alle ore 13:05

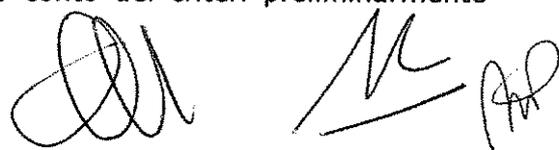
Dopo aver fatto constatare l'integrità della chiusura delle buste alla candidata ne viene fatta sorteggiare una.

I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte alla concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Si procede al colloquio con la candidata Viviana Appolloni, a cui viene preliminarmente comunicato il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti 36/40, la candidata Viviana Appolloni estrae la busta n. 3 pertanto vengono poste al candidato le domande del gruppo "Prova n. 3" estratto a sorte.

Terminata la prova, la candidata si allontana dall'aula.

La Commissione, in sede di valutazione dei colloqui, tenuto conto dei criteri preliminarmente



stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio:

60/60 - giudizio: ottimo per conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva.

La Commissione, pertanto, dichiara che la candidata Viviana Appolloni ha superato il colloquio.

A questo punto la Commissione invita la candidata Claudia De Angelis a sottoporsi alla prova d'esame.

Dopo aver fatto constatare l'integrità della chiusura delle buste alla candidata ne viene fatta sorteggiare una.

I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte alla concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Si procede al colloquio con la candidata Claudia De Angelis, a cui viene preliminarmente comunicato il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti 40/40, la candidata Claudia De Angelis. estrae la busta n. 1 pertanto vengono poste al candidato le domande del gruppo "Prova n. 1" estratto a sorte.

Terminata la prova, la candidata si allontana dall'aula.

La Commissione, in sede di valutazione dei colloqui, tenuto conto dei criteri preliminarmente stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio:

60/60 - giudizio: ottimo per conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva.

La Commissione, pertanto, dichiara che la candidata Claudia De Angelis ha superato il colloquio.

A questo punto la Commissione invita la candidata Chiara Di Sano a sottoporsi alla prova d'esame.

Dopo aver fatto constatare l'integrità della chiusura delle buste alla candidata ne viene fatta sorteggiare una.

I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte alla concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

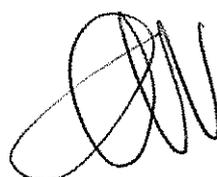
Si procede al colloquio con la candidata Chiara Di Sano, a cui viene preliminarmente comunicato il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti 32/40, la candidata Chiara Di Sano estrae la busta n. 4 pertanto vengono poste al candidato le domande del gruppo "Prova n. 4" estratto a sorte.

Terminata la prova, la candidata si allontana dall'aula.

La Commissione, in sede di valutazione dei colloqui, tenuto conto dei criteri preliminarmente stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio:

60/60 - giudizio: ottimo per conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva.

La Commissione, pertanto, dichiara che la candidata Chiara Di Sano ha superato il colloquio.



All'esito della valutazione del colloquio, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti ed alla conseguente attribuzione del punteggio complessivo finale:

Candidata: Dr.ssa Viviana Appolloni

Punteggio per i titoli: punti 36/40.
Punteggio per il colloquio: punti 60/60
PUNTEGGIO FINALE: punti 96/100

Candidata: Dr.ssa Claudia De Angelis

Punteggio per i titoli: punti 40/40.
Punteggio per il colloquio: punti 60/60
PUNTEGGIO FINALE: punti 100/100

Candidata: Dr.ssa Chiara Di Sano

Punteggio per i titoli: punti 32/40.
Punteggio per il colloquio: punti 60/60
PUNTEGGIO FINALE: punti 92/100

Al termine dei lavori la Commissione redige la seguente graduatoria di merito, sulla base dell'ordine decrescente dei punti della valutazione complessiva attribuita a ciascuna candidata:

1. Dr.ssa Claudia De Angelis
2. Dr.ssa Viviana Appolloni
3. Dr.ssa Chiara Di Sono

La Commissione indica vincitrici della valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di Collaborazione, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 65/2019 del 29.11.2019:

Dr.ssa Claudia De Angelis

Dr.ssa Viviana Appolloni

Dr.ssa Chiara Di Sono

Tutta la documentazione relativa ai candidati viene racchiusa in un plico, conservato a cura del Presidente, che lo restituirà all'Amministrazione del Dipartimento.

La Commissione dichiara chiusi i lavori e rimette all'Amministrazione del Dipartimento il presente verbale, per i provvedimenti di competenza.



Alle ore 14:10 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

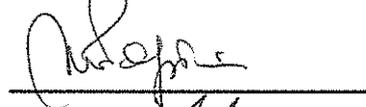
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Gaetano Vaudo **Presidente**

Handwritten signature of Prof. Gaetano Vaudo in black ink, written over a horizontal line.

Prof. Manuela Papini **Membro**

Handwritten signature of Prof. Manuela Papini in black ink, written over a horizontal line.

Prof. Mark Ragusa **Segretario verbalizzante**

Handwritten signature of Prof. Mark Ragusa in black ink, written over a horizontal line.

Allegato "B"

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di tre contratti di lavoro autonomo, di cui all'Avviso n. 65/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

Cognome	Nome	N° quesito
Appolloni	Viviana	3
De Angelis	Claudia	1
Di Sano	Chiara	4

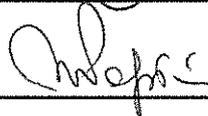
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Gaetano Vaudo **Presidente**



Prof. Manuela Papini **Membro**



Prof. Mark Ragusa **Segretario verbalizzante**



Allegato "A"**VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per titoli e colloquio, per la stipula di tre contratti di lavoro autonomo, di cui all'Avviso n. 65/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

Foglio di presenza

Cognome	Nome	Documento N°	Firma
Appolloni	Viviana	CI CA 50367BE sedute 9/01/2022	Viviana Appolloni
De Angelis	Claudia	CI AN 0519822 sedute 1/08/2021	Claudia DeAngelis
Di Sano	Chiara	CI AT 1206049 sedute 16/08/2022	Chiara Di Sano

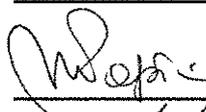
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Gaetano Vaudo **Presidente**



Prof. Manuela Papini **Membro**



Prof. Mark Ragusa **Segretario verbalizzante**

