

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di lavoro autonomo di cui all'Avviso n. 63/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

VERBALE n. 1

Il giorno 19.12.2019 alle ore 10:05 si riunisce, presso la SC di Medicina Interna Az. Ospedaliera "S. Maria" di Terni (Ufficio di Direzione), la Commissione giudicatrice per l'espletamento della selezione ai fini del conferimento di un incarico di Collaborazione di cui all'Avviso di procedura comparativa n. 63/2019 del 29.11.2019. La Commissione è composta da: Prof. Gaetano Vaudo (Presidente), Prof.ssa Manuela Papini (Membro), Prof. Mark Ragusa (Segretario verbalizzante). Si fa presente che i Proff.ri Papini e Ragusa subentrano in qualità di Membri Supplenti ai Proff.ri Brancorsini ed Ascani che non possono partecipare per improvvisi ed inderogabili impegni istituzionali.

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La seduta è stata posticipata di circa un'ora rispetto all'orario previsto nel bando e di conseguenza anche l'inizio del colloquio sarà posticipato, per impegni istituzionali della Prof.ssa Papini. Di tale spostamento è stata data comunicazione, a beneficio dei candidati, con avviso affisso sulla porta del locale in cui si svolgerà la prova.

La Commissione prende conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, (Regolamento emanato con D.R. N. 1461 del 25.7.2006), nonché dell'Avviso n. 63/2019 del 29.11.2019 di indizione della presente valutazione comparativa.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri membri e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

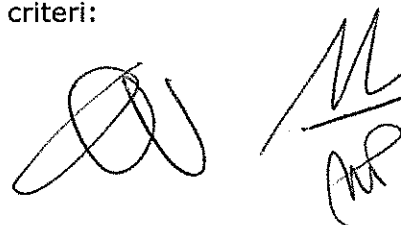
I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art.35 bis del D.L.gs. N. 165/2001, così come inserito dall'art.1, comma 46, della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede, al termine delle valutazioni dei titoli, lo svolgimento di un colloquio.

La Commissione, quindi, dopo approfondita e ampia discussione, determina i criteri sulla base dei quali procederà alla valutazione dei titoli e del colloquio. Il colloquio verrà pertanto portato a termine dopo la valutazione dei titoli.

Con riferimento alla valutazione dei titoli, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risultano valutabili i titoli ivi indicati e risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 40 (quaranta), individua i seguenti criteri di valutazione:

1. Curriculum vitae: massimo punti 40 sulla base dei seguenti criteri:



- Attività di ricerca con contratti sulla base del criterio di pertinenza all'oggetto della prestazione richiesta: massimo punti 20 (2 punti per ogni incarico);
- Attività lavorativa sulla base del criterio di pertinenza all'oggetto della prestazione richiesta massimo 20 punti (2 punti per ogni anno lavorativo)

Con riferimento alla valutazione del colloquio, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 60 (sessanta) e che il colloquio si intenderà superato con la votazione di almeno 42/60 (quarantadue/60), individua i seguenti criteri di valutazione: conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva, secondo la seguente scala di valore:

60/60: ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra
58/60: quasi ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra
56/60: più che distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
54/60: distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
52/60: quasi distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
50/60: più che buono profitto in relazione ai criteri di cui sopra
48/60: buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
46/60: quasi buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
44/60: più che sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
42/60: sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
40/60: insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
38/60: gravemente insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
36/60: scarso profitto in relazione ai criteri di cui sopra

La Commissione stabilisce che, qualora l'esito della prova non risulti pienamente aderente ai valori suddetti, la prova potrà essere valutata anche con punteggi intermedi rispetto a quelli sopra indicati.

Dopo aver individuato i criteri di valutazione dei candidati, il Presidente procede all'apertura del plico contenente la domanda e i titoli presentati dai candidati, trasmessi dalla Segreteria amministrativa del Dipartimento di Medicina.

Risulta una sola domanda, presentata dalla candidata **Dr.ssa Monica Persichetti**.

I componenti della Commissione Giudicatrice, riscontrato che la domanda è stata regolarmente prodotta dalla candidata; che la candidata risulta in possesso dei requisiti di ammissione previsti all'art. 2 dell'Avviso di procedura comparativa; dichiarano di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con la candidata e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..



La sottoscrizione del presente verbale ha valore di personale assunzione di responsabilità per ciò che riguarda le dichiarazioni rese a proposito dell'insussistenza di rapporti di parentela e affinità e delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli dichiarati nella domanda e prodotti.

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti per la valutazione degli stessi, attribuisce il seguente punteggio:

CANDIDATA: Dr.ssa Monica Persichetti

Curriculum vitae: - Attività di ricerca con contratti : **punti 16**

- Attività lavorativa: **punti 14**

Totale punti 30

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore della candidata Monica Persichetti il seguente punteggio complessivo per i titoli: **30/40**

La Commissione sospende i lavori alle ore 10:20 e si riconvoca alle ore 10:25 del giorno stesso presso la SC di Medicina Interna Az. Ospedaliera "S. Maria" di Terni (Ufficio di Direzione) per lo svolgimento del colloquio.

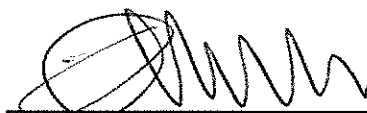
Alle ore 10:20 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

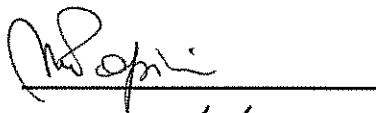
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Gaetano Vaudo **Presidente**



Prof. Manuela Papini **Membro**



Prof. Mark Ragusa **Segretario verbalizzante**



VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di lavoro autonomo, di cui all'Avviso n. 63/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

VERBALE n. 2

Il giorno 19.12.2019 alle ore 10:25 si riunisce, presso la SC di Medicina Interna Az. Ospedaliera "S. Maria" di Terni (Ufficio di Direzione), la Commissione giudicatrice per l'espletamento della selezione ai fini del conferimento di un incarico di Collaborazione di cui all'Avviso di procedura comparativa n. 63/2019 del 29.11.2019. La Commissione è composta da: Prof. Gaetano Vaudo (Presidente), Prof.ssa Manuela Papini (Membro), Prof. Mark Ragusa (Segretario verbalizzante). Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Immediatamente prima dell'inizio della prova, la Commissione procede alla formalizzazione delle domande da rivolgere ai candidati, determinando i quesiti da porre ai candidati per ciascun argomento previsto dal bando per il colloquio.

Tenuto conto che i concorrenti ammessi al colloquio sono n. 1 la Commissione predispone n. 2 (una in più al numero dei candidati ammessi) gruppi di domande.

Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando, viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione.

La Commissione procede a verificare la presenza e l'identità della candidata ammessa al colloquio, come da foglio di identificazione che si allega al presente (allegato A).

Il Presidente dà atto che non vi sono candidati rinunciatari e, come tali, esclusi dalla selezione.

Il Presidente, inoltre, fa presente che la candidata estrarrà a sorte una busta contenente i quesiti oggetto della prova.

Il Presidente ricorda, infine, che le sedute dedicate al colloquio sono pubbliche.

A questo punto la Commissione invita la candidata a sottoporsi alla prova d'esame.

La prova ha inizio alle ore 10:30 con la candidata Monica Persichetti

Dopo aver fatto constatare l'integrità della chiusura delle buste alla candidata ne viene fatta sorteggiare una.

I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte alla concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Si procede al colloquio con la candidata Monica Persichetti a cui viene preliminarmente comunicato il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti 30/40. La candidata Monica Persichetti estrae la busta n. 1 e pertanto vengono poste alla candidata le domande del gruppo "Prova n. 1".

Terminata la prova, la candidata si allontana dall'aula.

La Commissione, in sede di valutazione del colloquio, tenuto conto dei criteri preliminarmente stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio:



60/60 - giudizio: ottimo per conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva.

La Commissione, pertanto, dichiara che la candidata Monica Persichetti ha superato il colloquio.

All'esito della valutazione del colloquio, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti ed alla conseguente attribuzione del punteggio complessivo finale:

Candidata: Dr.ssa Monica Persichetti

Punteggio per i titoli: punti 30/40.

Punteggio per il colloquio: punti 60/60

PUNTEGGIO FINALE: punti 90/100

Al termine dei lavori la Commissione redige la seguente graduatoria di merito, sulla base dei punti della valutazione complessiva attribuiti all'unica candidata:

1. Dr.ssa Monica Persichetti

La Commissione indica, pertanto, la **Dr.ssa Monica Persichetti** vincitrice della valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di Collaborazione di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 63/2019 del 29.11.2019:

Tutta la documentazione relativa alla candidata viene racchiusa in un plico, conservato a cura del Presidente, che lo restituirà all'Amministrazione del Dipartimento.

La Commissione dichiara chiusi i lavori e rimette all'Amministrazione del Dipartimento il presente verbale, per i provvedimenti di competenza.

Alle ore 10:45 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

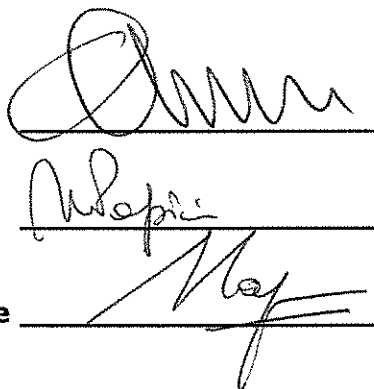
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Gaetano Vaudo Presidente

Prof. Manuela Papini Membro

Prof. Mark Ragusa Segretario verbalizzante



Allegato "B"

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di lavoro autonomo, di cui all'Avviso n. 63/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

Cognome	Nome	N° quesito
Persichetti	Monica	1

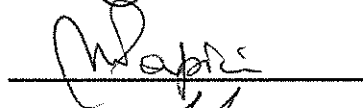
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

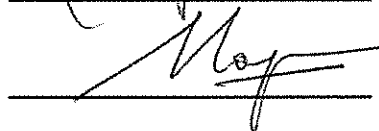
Prof. Gaetano Vaudo Presidente



Prof. Manuela Papini Membro



Prof. Mark Ragusa Segretario verbalizzante



Allegato "A"**VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di lavoro autonomo, di cui all'Avviso n. 63/2019 del 29.11.2019, pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 6.12.2019

Foglio di presenza

Cognome	Nome	Documento N°	Firma
Persichetti	Monica	CI AR9157632 seste 12/12/2021	Monica Persichetti

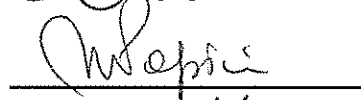
Terni, 19.12.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Gaetano Vaudo **Presidente**



Prof. Manuela Papini **Membro**



Prof. Mark Ragusa **Segretario verbalizzante**

