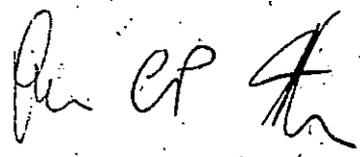


UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO - PRIMA FASCIA - SETTORE CONCORSUALE 05/H1- SSD BIO/16- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE DI QUESTA UNIVERSITA', DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 2467 DEL 10.10.2019)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE



La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

1) Sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che:

a) abbia svolto dall'A.A. 2009/2010 all'A.A. 2018/2019 insegnamenti nel SSD BIO/16 in corsi di laurea triennale, laurea magistrale e scuole di specializzazione, e che il volume e la continuità, la qualità e la quantità dell'attività didattica svolta sia stata non inferiore a 120 ore per A.A;

b) abbia preso parte negli ultimi 20 AA.AA. ad esercitazioni, attività seminariali e attività didattica integrativa nell'ambito del SSD BIO/16, e al tutoraggio agli studenti, ivi inclusa la predisposizione alle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, unitamente ad una costante attività di partecipazione agli esami di profitto.

2) Sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede attività nell'ambito del SSD BIO/16 valutabile in termini di:

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali o internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- partecipazione a comitati scientifici nazionali o internazionali;
- partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca;
- organizzazione di seminari, convegni, meeting e congressi nazionali o internazionali;
- partecipazione ad editorial board di riviste scientifiche nazionali o internazionali;
- attività di revisore per riviste scientifiche nazionali o internazionali, nonché di progetti di ricerca per conto di enti nazionali o internazionali;
- elevata qualità nella produzione scientifica, sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, sia in termini di consistenza complessiva della produzione, sia in termini di intensità, innovatività e continuità della stessa;
- per la valutazione della produzione scientifica, con riferimento agli indicatori forniti da SCOPUS e/o WOS:
 - numero di pubblicazioni totali non inferiore a 50;
 - numero totale delle citazioni non inferiore a 2.500;
 - H-index non inferiore a 23.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e degli artt. 4 e 5 del D.M. 76/2012.



1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. Nel rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI definiti in merito all'attività didattica, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. Nel **rispetto e alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) attività di trasferimento tecnologico;
- f) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

- a). dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;

- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- c) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- g) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

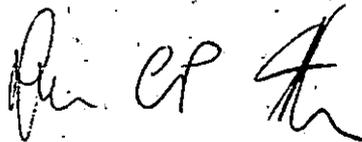
3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE



- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

- apporto principale, posizione fra gli autori, primo/ultimo nome;
- corresponding author;
- apporto secondario, altre posizioni fra gli autori.

Per CP

3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI non ha individuato indicatori ai fini della valutazione e conseguentemente la Commissione ha individuato i seguenti indicatori:

- a) «impact factor» totale;
- b) «impact factor» medio per pubblicazione;

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA:

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], e 3], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore di I fascia nel SC.05/H1, SSD BIO/16, Anatomia Umana, oggetto del D.R. N. 2467 del 10.10.2019.

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA:

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], e 3], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore di I fascia, nel SC 05/H1, SSD BIO/16, Anatomia Umana, oggetto del D.R. N. 2467 del 10.10.2019.

Perugia, 12 Dicembre 2019.

LA COMMISSIONE:

OMISSIS