

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO – SECONDA FASCIA – SETTORE CONCORSUALE 09/D1 SSD ING-IND/22 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE ED AMBIENTALE DI QUESTA UNIVERSITÀ, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. N. 2056 DEL 23/08/2019)

Allegato n. 1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione procede alla determinazione dei criteri di valutazione.

Si premette che gli STANDARD QUALITATIVI stabiliti dall'Ateneo nel bando in oggetto risultano essere:

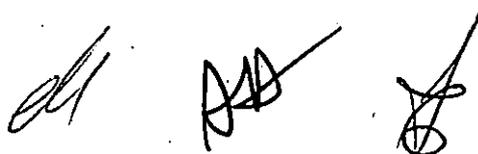
1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che il volume e la continuità, la qualità e quantità delle attività svolte, intendendosi per tali i moduli ed i corsi nel SC o SSD sopra indicati, debbano essere almeno n. 1 corso o modulo/anno nel SSD ING-IND/22 e/o SC 09/D1 di non meno di n. 5 CFU, unitamente ad una costante attività di partecipazione agli esami di profitto, ivi comprese le predisposizioni di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;

2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che vi sia stata partecipazione a gruppi di ricerca nel SC 09/D1; che vi sia stata partecipazione a congressi/convegni in qualità di relatore; che abbia una elevata qualità nella produzione scientifica, sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, sia in termini di consistenza complessiva della produzione scientifica, sia in termini di intensità che di continuità temporale della stessa, caratterizzata da un h-index di almeno 9 (banca dati SCOPUS). Sotto il profilo della valutazione della produzione scientifica il Dipartimento decide di non avvalersi di altri indicatori numerici (oltre all'h-index); ma di valutare singolarmente la produzione scientifica su riviste internazionali in base all'originalità, al rigore, alla significatività e allo stato dell'arte al momento della pubblicazione e non meramente in base al volume.

Nel rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI da ultimo richiamati, la valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, del candidato sarà espletata dalla Commissione sulla base dei seguenti criteri definiti alla luce del D.M. 344/2011 e degli artt. 4 e 5 del D.M. 76/2012, a cui seguirà la valutazione della prova didattica.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. Nel rispetto ed alla luce degli **STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività didattica, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività



dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ad uno o più dei seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- istituzione presso la quale è stata svolta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

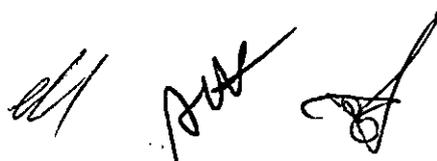
2] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. Nel **rispetto ed alla luce degli STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, del candidato, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ad **uno o più** dei seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) attività di trasferimento tecnologico;
- f) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.

- la Commissione decide di riconoscere rilevanza anche a uno o più dei seguenti ulteriori aspetti:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- c) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;



- g) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

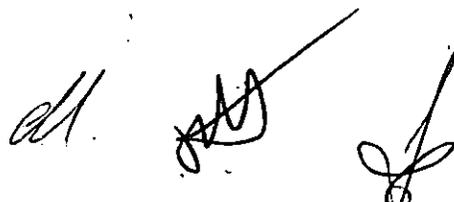
3] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

3.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. Nel rispetto ed alla luce degli **STANDARD QUALITATIVI** definiti in merito all'attività di ricerca, in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni di cui al punto 1 **sulla base dei seguenti criteri:**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA



INSUFFICIENTE

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

attribuzione espressa dell'apporto individuale;

in caso di mancata attribuzione espressa, posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori:

- primo e ultimo nome o 'CORRESPONDING AUTHOR': apporto principale;
- altre posizioni: apporto secondario.

la commissione potrà altresì decidere se valutare l'apporto come paritetico tra gli autori, ovvero non valutare la pubblicazione

3. Il Dipartimento, in sede di definizione degli STANDARD QUALITATIVI ha individuato indicatori ai fini della valutazione, in particolare:

1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che il volume e la continuità, la qualità e quantità delle attività svolte, intendendosi per tali: i moduli ed i corsi nel SC o SSD sopra indicati, debbano essere almeno n. 1 corso o modulo/anno nel SSD ING-IND/22 e/o SC 09/D1 di non meno di n. 5 CFU, unitamente ad una costante attività di partecipazione agli esami di profitto, ivi comprese le predisposizioni di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;

2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che vi sia stata partecipazione a gruppi di ricerca nel SC 09/D1; che vi sia stata partecipazione a congressi/convegni in qualità di relatore; che abbia una elevata qualità nella produzione scientifica, sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, sia in termini di consistenza complessiva della produzione scientifica, sia in termini di intensità che di continuità temporale della stessa, caratterizzata da un h-index di almeno 9 (banca dati SCOPUS) sotto il profilo della valutazione della produzione scientifica il Dipartimento decide di non avvalersi di altri indicatori numerici (oltre all'h-index), ma di valutare singolarmente la produzione scientifica su riviste internazionali in base all'originalità, al rigore, alla significatività e allo stato dell'arte al momento della pubblicazione e non meramente in base al volume.

4. **Significatività delle pubblicazioni prodotte**, alla luce della valutazione analitica delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE

OTTIMA

BUONA

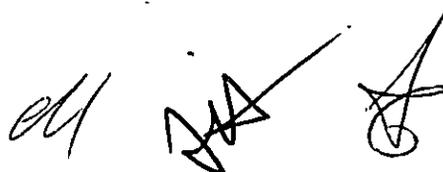
ACCETTABILE

LIMITATA

INSUFFICIENTE

3.2] Con riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, anche alla luce di quanto dichiarato dal candidato nel curriculum:

1. Sarà valutata la significatività della produzione scientifica, alla luce della consistenza complessiva della stessa, dell'intensità e della continuità temporale della medesima, secondo la seguente graduazione:



ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

4] Prova didattica:

La scelta del tema relativo alla prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione, prima dell'inizio della seduta dedicata alle prove didattiche, predisporrà una serie di buste, prive di qualsiasi segno di riconoscimento e siglate sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, in numero superiore a quello dei candidati, contenenti ciascuna tre temi.

Ciascun candidato estrarrà a sorte una busta e, tra i tre temi ivi contenuti, ne sceglierà uno sul quale svolgerà la propria prova didattica il giorno successivo, a distanza di almeno 24 ore dal sorteggio.

Per lo svolgimento della prova didattica ciascun candidato avrà a disposizione 30 minuti.

La Commissione effettuerà una motivata valutazione della prova didattica, seguita da una valutazione comparativa, sulla base dei seguenti criteri:

- a) efficacia didattica della lezione;**
- b) chiarezza espositiva;**
- c) completezza della trattazione**
- d) rigore tecnico-scientifico degli argomenti trattati**

La valutazione della prova didattica di ciascun candidato verrà espressa, con riferimento ai criteri sopra indicati, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

VALUTAZIONE COMPLESSIVA:

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2], 3] e 4], alla luce della valutazione del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché della prova didattica, **secondo la seguente graduazione:**

**ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE**

ell *AA* *JB*

Conseguentemente il candidato verrà giudicato in possesso o non in possesso di un profilo rispondente agli STANDARD QUALITATIVI richiesti ai fini della copertura di un posto di professore associato nel SC 09/D1 SSD ING-IND/22 oggetto del D.R. n. 2056 del 23/08/2019.

Terni, 14/10/2019

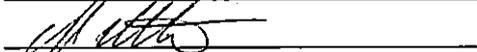
LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto D'Amore



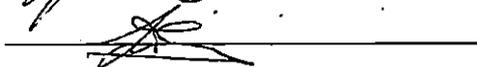
Presidente

Prof. Giuseppe Mensitieri



Componente

Prof. Luigi Torre



Segretario

