

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di **LAVORO AUTONOMO OCCASIONALE**, di cui all'Avviso n. 26 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data **06.05.2019**

VERBALE n. 2

Il giorno 20.05.2019 alle ore alle ore 10,55 presso l'auletta della Clinica Neurologica, piano -1 Blocco M, Ospedale S. Maria della Misericordia si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata dal Decreto del Direttore n. 116 del 16.05.2019, per il conferimento di un incarico di **LAVORO AUTONOMO OCCASIONALE** per lo svolgimento delle attività **gestione dei protocolli di neuroimaging mediante Risonanza Magnetica funzionale nei pazienti affetti da malattia di Parkinson e altri disturbi del movimento afferenti alla Clinica Neurologica "Protocollo Imaging-PD"**, di cui è Responsabile Scientifico il Prof. Paolo Calabresi, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 26 del 06.05.2019 composta da: Prof. Paolo Calabresi Presidente, Dr.ssa Paola Sarchielli e Dr.ssa Cinzia Costa Membro e Segretario Verbalizzante. Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Immediatamente prima dell'inizio della prova, la Commissione procede alla formalizzazione delle domande da rivolgere ai candidati, determinando i quesiti da porre ai candidati per ciascun argomento previsto dal bando per il colloquio.

Tenuto conto che i concorrenti ammessi al colloquio sono n. 1 la Commissione predispone n. 2 (una in più al numero dei candidati ammessi) gruppi di domande.

Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando e il brano nella lingua straniera prevista dal bando, viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione

La Commissione procede a verificare la presenza e l'identità del candidato ammesso al colloquio, come da foglio di identificazione che si allega al presente (allegato n. 1). Il Presidente dà atto che i candidati assenti al momento dell'appello sono considerati rinunciatari e, come tali, esclusi dalla selezione.

Il Presidente, inoltre, fa presente che il candidato estrarrà a sorte una busta contenente i quesiti oggetto della prova. Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando, il brano in lingua inglese, viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente ricorda, infine, che le sedute dedicate al colloquio sono pubbliche.

La prova ha inizio alle ore 11,05 con il candidato **CHIAPPINIELLO ANDREA**

Dopo aver fatto constatare l'integrità della chiusura delle buste al candidato ne viene fatta sorteggiare una.



I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte ad ogni concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Si procede al colloquio con il candidato CHIAPPINIELLO ANDREA; viene preliminarmente comunicato al candidato il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti **40/40**, vengono poste al candidato le domande del gruppo "Prova n. 1" estratto a sorte:

Prova N. 1

- Gestione di protocolli di Risonanza Magnetica per l'analisi del segnale in diffusività in Neurologia
- traduzione di un brano in lingua inglese.

Terminata la prova, il candidato si allontana dall'aula; la Commissione, in sede di valutazione del colloquio, tenuto conto dei criteri preliminarmente stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio: 56/60 (più che distinto profitto in relazione alla conoscenza degli argomenti e alla chiarezza espositiva).

La Commissione, pertanto, dichiara che il candidato **CHIAPPINIELLO ANDREA** ha superato il colloquio.

All'esito della valutazione del colloquio, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti ed alla conseguente attribuzione del punteggio complessivo finale:

Candidato CHIAPPINIELLO ANDREA

Punteggio per i titoli: punti 40/40.

Punteggio per il colloquio: punti 56/60

PUNTEGGIO COMPLESSIVO FINALE: punti 96/100

Al termine dei lavori la Commissione redige la seguente graduatoria di merito, sulla base dell'ordine decrescente dei punti della valutazione complessiva attribuita a ciascun candidato:

CHIAPPINIELLO ANDREA

La Commissione indica vincitore della valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di LAVORO AUTONOMO OCCASIONALE per lo svolgimento delle attività **gestione dei protocolli di neuroimaging mediante Risonanza Magnetica funzionale nei pazienti affetti da malattia di Parkinson e altri disturbi del movimento afferenti alla Clinica Neurologica "Protocollo Imaging-PD"** di cui è Responsabile Scientifico Prof. Paolo Calabresi, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 26 del 06.05.2019:

CHIAPPINIELLO ANDREA NATO A FORMIA (LT) IL 04/03/1990

P.S.

Tutta la documentazione relativa ai candidati viene racchiusa in un plico, conservato a cura del Presidente, che lo restituirà all'Amministrazione del Dipartimento.

La Commissione dichiara chiusi i lavori e rimette all'Amministrazione del Dipartimento il presente verbale, per i provvedimenti di competenza.

Alle ore 11,30 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Perugia, 20.05.2019

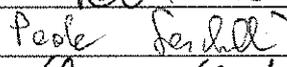
LA COMMISSIONE

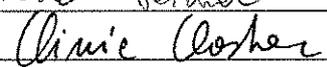
Prof. Paolo Calabresi

Dr.ssa Paola Sarchielli

Dr.ssa Cinzia Costa







Allegato n. 1

Valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di PRESTAZIONE PROFESSIONALE di cui all'Avviso n. 26 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 06.05.2019.

Foglio di presenza

Cognome	Nome	Documento N°	Firma
CHIAPPINIELLO	ANDREA	3270837AA	

Perugia, 20.05.2019

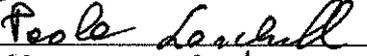
LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Calabresi

Dr.ssa Paola Sarchielli

Dr.ssa Cinzia Costa







Allegato "B"

Valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di **LAVORO AUTONOMO OCCASIONALE**, di cui all'Avviso n. 26 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data **06.05.2019**

Concorrente	n. quesito	Lingua scelta
CHIAPPINIELLO ANDREA	1	INGLESE

Perugia, 20.05.2019

LA COMMISSIONE
Prof. Paolo Calabresi
Dr.ssa Paola Sarchielli
Dr.ssa Cinzia Costa

Paolo Calabresi
Paola Sarchielli
Cinzia Costa

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di **LAVORO AUTONOMO OCCASIONALE**, di cui all'Avviso n. 26 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 06.05.2019.

VERBALE n. 1

Il giorno 20.05.2019 alle ore alle ore 09,30 presso l'auletta della Clinica Neurologica, piano -1 blocco M Ospedale S. Maria della Misericordia si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 116 del 16.05.2019, per il conferimento di un incarico di LAVORO AUTONOMO OCCASIONALE per lo svolgimento delle attività di **gestione dei protocolli di neuroimaging mediante Risonanza Magnetica funzionale nei pazienti affetti da malattia di Parkinson e altri disturbi del movimento afferenti alla Clinica Neurologica "Protocollo Imaging-PD"**, di cui è Responsabile Scientifico il Prof. Paolo Calabresi, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 26 del 06.05.2019 composta da: Prof. Paolo Calabresi Presidente, Dr.ssa Paola Sarchielli e Dr.ssa Cinzia Costa Membro e Segretario Verbalizzante.

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La Commissione prende conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, (Regolamento emanato con D.R. N. 1461 del 25.7.2006), nonché dell'Avviso n. 26 del 06.05.2019 di indizione della presente valutazione comparativa.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri membri e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art.35 bis del D.L.gs. N. 165/2001, così come inserito dall'art.1, comma 46, della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede, al termine delle valutazioni dei titoli, lo svolgimento di un colloquio.

La Commissione, quindi, dopo approfondita e ampia discussione, determina i criteri sulla base dei quali procederà alla valutazione dei titoli e del colloquio.

Con riferimento alla valutazione dei titoli, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risultano valutabili i titoli ivi indicati e risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 40 (quaranta), individua i seguenti criteri di valutazione:

punti n. 20 Laurea Magistrale in fisica, Dottorato di Ricerca in Fisica.

punti n. 10 Comprovata conoscenza delle tecniche avanzate di neuroimaging ed elaborazione di immagini in Risonanza Magnetica nelle malattie neurodegenerative.

punti n. 5 Conoscenza ed utilizzo di strumenti quali: MATLAB, SPM, FSL, Diffusion toolkit, MRICron, GIFT, Trackvis.

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page.

punti n. 5 Pubblicazioni.

Con riferimento alla valutazione del colloquio, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 60 (sessanta) e che il colloquio si intenderà superato con la votazione di almeno 42/60 (quarantadue/60), individua i seguenti criteri di valutazione: conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva secondo la seguente scala di valore:

- 60/60: ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 58/60: quasi ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 56/60: più che distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 54/60: distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 52/60: quasi distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 50/60: più che buono profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 48/60: buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 46/60: quasi buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 44/60: più che sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 42/60: sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 40/60: insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 38/60: gravemente insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 36/60: scarso profitto in relazione ai criteri di cui sopra

La Commissione stabilisce che, qualora l'esito della prova non risulti pienamente aderente ai valori suddetti, la prova potrà essere valutata anche con punteggi intermedi rispetto a quelli sopra indicati.

Il colloquio comprenderà anche la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che la stessa verrà accertata attraverso la lettura e traduzione di un brano proposto dalla Commissione.

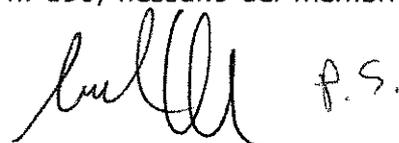
Dopo aver individuato i criteri di valutazione dei candidati, il Presidente procede all'apertura del plico contenente l'elenco ufficiale dei candidati, le domande e i titoli presentati dai candidati, trasmesso dalla Segreteria amministrativa del Dipartimento di Medicina.

Dalla lettura dell'elenco ufficiale dei candidati, risulta che hanno presentato domanda:

CHIAPPINIELLO ANDREA NATO A FORMIA (LT) IL 04/03/1990

I componenti della Commissione Giudicatrice, riscontrato che la domanda è stata regolarmente prodotta dal candidato; che il candidato risulta in possesso dei requisiti di ammissione previsti all'art. 2 dell'Avviso di procedura comparativa; dichiarano allora di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è

Handwritten signature and initials, likely of the President of the Commission, in black ink.

stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La sottoscrizione del presente verbale ha valore di personale assunzione di responsabilità per ciò che riguarda le dichiarazioni rese a proposito dell'insussistenza di rapporti di parentela e affinità e delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli dichiarati nella domanda e prodotti.

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti per la valutazione dei titoli, attribuisce il punteggio ai titoli, come di seguito riportato:

CANDIDATO N. 1: CHIAPPINIELLO ANDREA

LAUREA MAGISTRALE : 20/20

ESPERIENZA PROFESSIONALE: 10/10

CONOSCENZA E UTILIZZO STRUMENTI: 5/5

PUBBLICAZIONI: 5/5

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore del candidato **CHIAPPINIELLO ANDREA** il seguente punteggio complessivo per i titoli: punti **40/40**.

La Commissione sospende i lavori alle ore 09,55 e si riconvoca alle ore 10,55 del giorno 20.05.2019 presso l'auletta della Clinica Neurologica, piano -1 blocco M Ospedale S. Maria della Misericordia per lo svolgimento del colloquio.

Alle ore 10,00 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Perugia, 20.05.2019

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Calabresi

Dr.ssa Paola Sarchielli

Dr.ssa Cinzia Costa

