

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un Contratto di lavoro autonomo occasionale, della durata di sei mesi per lo svolgimento delle attività di ricerca su modelli preclinici al fine del completamento del progetto dal titolo: "Inflammation in the pathophysiology of ageing-related frailty: unravelling the contribution of blood platelets" di cui all'Avviso n. 23 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia a www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 23/04/2019. (Responsabile Scientifico Progetto: Prof. P. Gresele)

VERBALE n. 1

Il giorno 6/05/2019 alle ore 16:00 presso la Biblioteca del Laboratorio della Sezione di MICV si riunisce la Commissione giudicatrice, designata con Decreto del Direttore di Dipartimento n° 102/2019 del 3/05/2019 per il conferimento di un incarico di Contratto di lavoro autonomo occasionale/professionale, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n.23 del 23/04/2019 composta da:

- | | |
|----------------------------------|------------|
| - Prof. Paolo Gresele | Presidente |
| - Prof. Carmine Giuseppe Fanelli | Membro |
| - Prof. Sandro Gerli | Membro |
| - | |

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La Commissione prende conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, (Regolamento emanato con D.R. N. 1461 del 25.7.2006), nonché dell'Avviso n. 23 del 23/04/2019 di indizione della presente valutazione comparativa.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri membri e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art.35 bis del D.L.gs. N. 165/2001, così come inserito dall'art.1, comma 46, della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede, al termine delle valutazioni dei titoli, lo svolgimento di un colloquio.

La Commissione, quindi, dopo approfondita e ampia discussione, determina i criteri sulla base dei quali procederà alla valutazione dei titoli e del colloquio.

Con riferimento alla valutazione dei titoli, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risultano valutabili i titoli ivi indicati e risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 40 (quaranta), individua i seguenti criteri di valutazione:



- Curriculum vitae punti 30

Con riferimento alla valutazione del colloquio, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 60 (sessanta) e che il colloquio si intenderà superato con la votazione di almeno 42/60 (quarantadue/60), individua i seguenti criteri di valutazione: conoscenza degli argomenti e chiarezza espositiva secondo la seguente scala di valore:

60/60: ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra

58/60: quasi ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra

56/60: più che distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra

54/60: distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra

52/60: quasi distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra

50/60: più che buono profitto in relazione ai criteri di cui sopra

48/60: buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra

46/60: quasi buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra

44/60: più che sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

42/60: sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

40/60: insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

38/60: gravemente insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra

36/60: scarso profitto in relazione ai criteri di cui sopra

La Commissione stabilisce che, qualora l'esito della prova non risulti pienamente aderente ai valori suddetti, la prova potrà essere valutata anche con punteggi intermedi rispetto a quelli sopra indicati.

Dopo aver individuato i criteri di valutazione dei candidati, il Presidente procede all'apertura del plico contenente l'elenco ufficiale dei candidati, le domande e i titoli presentati dai candidati, trasmesso dalla Segreteria amministrativa del Dipartimento di Medicina.

Dalla lettura dell'elenco ufficiale dei candidati, risulta che ha presentato domanda:

- Dr.ssa Stefania Momi

I componenti della Commissione Giudicatrice, riscontrato che la domanda è stata regolarmente prodotta dalla candidata; che la candidata risulta in possesso dei requisiti di ammissione previsti all'art. 2 dell'Avviso di procedura comparativa; dichiarano allora di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con la candidata e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è

stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

La sottoscrizione del presente verbale ha valore di personale assunzione di responsabilità per ciò che riguarda le dichiarazioni rese a proposito dell'insussistenza di rapporti di parentela e affinità e delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli dichiarati nella domanda e prodotti.

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti per la valutazione dei titoli, attribuisce il punteggio ai titoli, come di seguito riportato:

CANDIDATO:

- Dr.ssa Stefania Momi 35 punti

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore del candidato Dr.ssa Stefania Momi il seguente punteggio complessivo per i titoli: 35 punti

La Commissione sospende i lavori alle ore 17:00. e si riconvoca alle ore 17:30 del giorno 6/05/2019 presso la Biblioteca del Laboratorio MICV per lo svolgimento del colloquio.

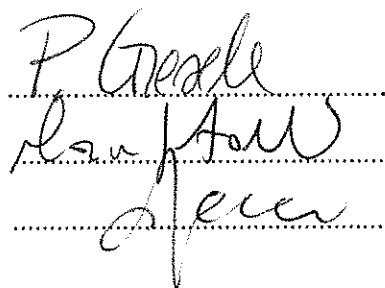
Alle ore 17:00 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Perugia, 6/05/2019

LA COMMISSIONE

- Prof. Paolo Gresele	Presidente
- Prof. Carmine Giuseppe Fanelli	Membro
- Prof. Sandro Gerli	Membro



VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un Contratto di lavoro autonomo occasionale, della durata di sei mesi per lo svolgimento delle attività di ricerca su modelli preclinici al fine del completamento del progetto dal titolo: "Inflammation in the pathophysiology of ageing-related frailty: unravelling the contribution of blood platelets" di cui all'Avviso n. 23 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia a www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 23/04/2019. (Responsabile Scientifico Progetto: Prof. P. Gresele)

VERBALE n. 2

Il giorno 6/05/2019 alle ore 17:30 presso la Biblioteca del Laboratorio MICV si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata dal Consiglio di Dipartimento del 16/04/2019 e designata con Decreto del Direttore di Dipartimento n° 102/2019 del 3/05/2019, per lo svolgimento del colloquio in riferimento al conferimento di un incarico di lavoro autonomo occasionale/professionale, della durata di sei mesi per lo svolgimento delle attività di ricerca su modelli preclinici al fine del completamento del progetto dal titolo: "Inflammation in the pathophysiology of ageing-related frailty: unravelling the contribution of blood platelets" composta da:

- | | |
|----------------------------------|------------|
| - Prof. Paolo Gresele | Presidente |
| - Prof. Carmine Giuseppe Fanelli | Membro |
| - Prof. Sandro Gerli | Membro |

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Immediatamente prima dell'inizio della prova, la Commissione procede alla formalizzazione delle domande da rivolgere al candidato, determinando i quesiti da porre ai candidati per ciascun argomento previsto dal bando per il colloquio.

Tenuto conto che il concorrenti ammesso al colloquio è una solo, la Commissione predispone n. 2 (una in più al numero dei candidati ammessi) gruppi di domande.

Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione.

La Commissione procede a verificare la presenza e l'identità dei candidato ammesso al colloquio, come da foglio di identificazione che si allega al presente (allegato n. 1). Il Presidente dà atto che si è presentata l'unica candidata ad aver fatto domanda.



Il Presidente, inoltre, fa presente che la candidata estrarrà a sorte una busta contenente i quesiti oggetto della prova. Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando, viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente ricorda, infine, che le sedute dedicate al colloquio sono pubbliche.

A questo punto la Commissione invita la candidata a sorteggiare una delle due buste.

Il candidato Dr.ssa Stefania Momi sceglie la busta n. 1

La prova ha inizio alle ore 17:45 con l'unica candidata Stefania Momi.

I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte all'unica concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Si procede al colloquio con la candidata Dr.ssa Stefania Momi.; viene preliminarmente comunicato al candidato il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti 35, vengono poste al candidato le domande del gruppo "Prova n. 1" estratto a sorte:

Prova N. 1

1. Descrivi i modelli sperimentali murini utilizzati nello studio della fragilità dell'anziano
2. Funzione piastrinica e malattie dell'invecchiamento
3. Principali modelli di aterosclerosi

Terminata la prova, il candidato si allontana dall'aula; la Commissione, in sede di valutazione del colloquio, tenuto conto dei criteri preliminarmente stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio:

54/60 in quanto il candidato ha dimostrato distinte conoscenze (giudizio)

La Commissione, pertanto, dichiara che il candidato Dr.ssa Stefania Momi ha superato il colloquio.

All'esito della valutazione del colloquio, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti ed alla conseguente attribuzione del punteggio complessivo finale:

- candidato: Dr.ssa Stefania Momi

Punteggio per i titoli: punti	35/40
Punteggio per il colloquio: punti	54/60
PUNTEGGIO COMPLESSIVO FINALE: punti	89/100



Al termine dei lavori la Commissione redige la seguente graduatoria di merito, con l'unica candidata:

1 Stefania Momi nata a Perugia il 18/10/1964

La Commissione indica vincitore della valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di, lavoro autonomo occasionale/professionale, della durata di sei mesi per lo svolgimento dell'attività di ricerca su modelli preclinici al fine del completamento del progetto dal titolo: "Inflammation in the pathophysiology of ageing-related frailty: unravelling the contribution of blood platelets" di cui all'Avviso n. 23 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia a www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 23/04/2019.

La candidata:

- Dr.ssa Stefania Momi, nata a Perugia il 18 ottobre 1964

Tutta la documentazione relativa alla candidata viene racchiusa in un plico, conservato a cura del Presidente, che lo restituirà all'Amministrazione del Dipartimento.

La Commissione dichiara chiusi i lavori e rimette all'Amministrazione del Dipartimento il presente verbale, per i provvedimenti di competenza.

Alle ore: 18:30 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Perugia, 6 maggio 2019

LA COMMISSIONE:

- Prof. Paolo Gresele

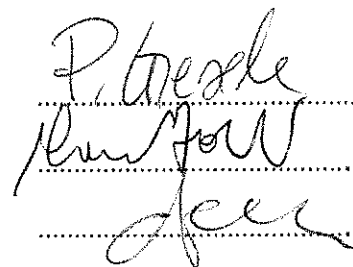
Presidente

- Prof. Carmine Giuseppe Fanelli

Membro

- Prof. Sandro Gerli

Membro



Allegato n. 1**VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per titoli e colloquio, per la stipula di un Contratto di lavoro autonomo occasionale/professionale, della durata di sei mesi per lo svolgimento delle attività di ricerca su modelli preclinici al fine del completamento del progetto dal titolo: "Inflammation in the pathophysiology of ageing-related frailty: unravelling the contribution of blood platelets" di cui all'Avviso n. 23 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia a www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 23/04/2019. (Responsabile Scientifico Progetto: Prof. P. Gresele)

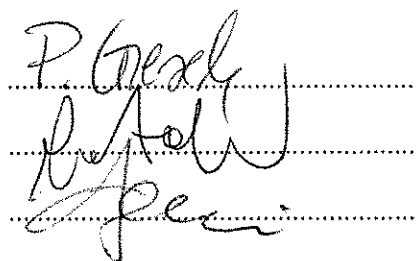
Foglio di presenza

Cognome	Nome	Documento N°	Firma
MOMI	STEFANIA	3954665AA0	SMOMI

Perugia, 6-05-2019

LA COMMISSIONE

- | | |
|----------------------------------|------------|
| - Prof. Paolo Gresele | Presidente |
| - Prof. Carmine Giuseppe Fanelli | Membro |
| - Prof. Sandro Gerli | Membro |



Allegato "B"

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per titoli e colloquio, per la stipula di un Contratto di lavoro autonomo occasionale, della durata di sei mesi per lo svolgimento delle attività di ricerca su modelli preclinici al fine del completamento del progetto dal titolo: "Inflammation in the pathophysiology of ageing-related frailty: unravelling the contribution of blood platelets" di cui all'Avviso n. 23 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia a www.unipg.it alla voce "Concorsi" in data 23/04/2019. (Responsabile Scientifico Progetto: Prof. P. Gresele)

Concorrente	n. quesito	Lingua scelta
Dr.ssa STEFANIA MOMI	1	/

Perugia, 6 maggio 2019

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Gresele

- Prof. Carmine Giuseppe Fanelli
- Prof. Sandro Gerli

Presidente

Membro

Membro

