

## VALUTAZIONE COMPARATIVA

**per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto libero professionale, di cui all'Avviso n. 11 del 11 febbraio 2019 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia [www.unipg.it](http://www.unipg.it) alla voce "Concorsi" in data 11 febbraio 2019**

### VERBALE n. 1

Il giorno 26 febbraio 2019 alle ore 9:00, Presso l'Aula del Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Perugia si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 34 del 22 febbraio 2019 per il conferimento di un incarico libero professionale, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 11 del 11 febbraio 2019 composta da: Prof Giacomo Muzi Presidente, Prof Marco dell'Omo Membro, Dr.ssa Ilenia Folletti Membro.

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La Commissione prende conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, (Regolamento emanato con D.R. N. 1461 del 25.7.2006), nonché dell'Avviso n. 11 del 11 febbraio 2019 indizione della presente valutazione comparativa.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri membri e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art.35 bis del D.L.gs. N. 165/2001, così come inserito dall'art.1, comma 46, della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.

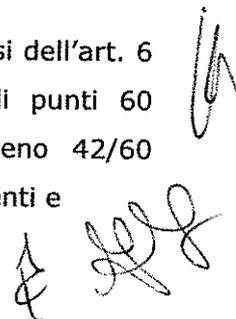
La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede, al termine delle valutazioni dei titoli, lo svolgimento di un colloquio.

La Commissione, quindi, dopo approfondita e ampia discussione, determina i criteri sulla base dei quali procederà alla valutazione dei titoli e del colloquio.

Con riferimento alla valutazione dei titoli, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risultano valutabili i titoli ivi indicati e risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 40 (quaranta), individua i seguenti criteri di valutazione:

- Curriculum vitae: massimo punti 20;
- Esperienza lavorativa prestata massimo punti 20.

Con riferimento alla valutazione del colloquio, la Commissione, preso atto che ai sensi dell'art. 6 dell'avviso di procedura comparativa risulta attribuibile il punteggio massimo di punti 60 (sessanta) e che il colloquio si intenderà superato con la votazione di almeno 42/60 (quarantadue/60), individua i seguenti criteri di valutazione: conoscenza degli argomenti e



chiarezza espositiva secondo la seguente scala di valore:

- 60/60: ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 58/60: quasi ottimo profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 56/60: più che distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 54/60: distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 52/60: quasi distinto profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 50/60: più che buono profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 48/60: buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 46/60: quasi buon profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 44/60: più che sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 42/60: sufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 40/60: insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 38/60: gravemente insufficiente profitto in relazione ai criteri di cui sopra
- 36/60: scarso profitto in relazione ai criteri di cui sopra

La Commissione stabilisce che, qualora l'esito della prova non risulti pienamente aderente ai valori suddetti, la prova potrà essere valutata anche con punteggi intermedi rispetto a quelli sopra indicati.

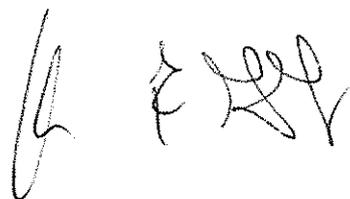
Dopo aver individuato i criteri di valutazione dei candidati, il Presidente procede all'apertura del plico contenente l'elenco ufficiale dei candidati, le domande e i titoli presentati dai candidati, trasmesso dalla Segreteria amministrativa del Dipartimento di Medicina.

Dalla lettura dell'elenco ufficiale dei candidati, risulta che hanno presentato domanda:

**Dr.ssa NICOLIC Veronica**

I componenti della Commissione Giudicatrice, riscontrato che le domande sono state regolarmente prodotte dai candidati; che tutti i candidati risultano in possesso dei requisiti di ammissione previsti all'art. 2 dell'Avviso di procedura comparativa; dichiarano allora di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con ciascuno dei candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c..

I componenti della Commissione dichiarano inoltre che, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, nessuno dei membri è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del libro secondo del codice penale.



La sottoscrizione del presente verbale ha valore di personale assunzione di responsabilità per ciò che riguarda le dichiarazioni rese a proposito dell'insussistenza di rapporti di parentela e affinità e delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli dichiarati nella domanda e prodotti.

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti per la valutazione dei titoli, attribuisce il punteggio ai titoli, come di seguito riportato:

CANDIDATA/O: Dr.ssa NICOLIC Veronica.

Curriculum vitae: punti 15

Esperienza lavorativa: punti 8

**Totale punti 23**

Dalle valutazioni sopra esposte consegue a favore della candidata NICOLIC Veronica il seguente punteggio complessivo per i titoli: **23/40**

La Commissione sospende i lavori alle ore 9:20 e si riconvoca alle ore 9:30 del giorno 26 febbraio 2019, presso Aula del Dipartimento di Medicina per lo svolgimento del colloquio.

Alle ore 9:25 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

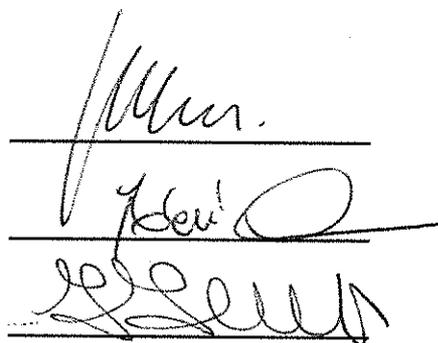
Perugia, 26 febbraio 2019

**LA COMMISSIONE:**

**Prof. Giacomo Muzi - Presidente**

**Prof. Marco dell'Omo - Membro**

**Dr.ssa Ilenia Folletti - Membro**



## VALUTAZIONE COMPARATIVA

**per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto libero professionale, di cui all'Avviso n. 11 del 11 febbraio 2019 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia [www.unipg.it](http://www.unipg.it) alla voce "Concorsi" in data 11 febbraio 2019**

### VERBALE n. 2

Il giorno 26 febbraio 2019 alle ore 9:30, Presso l'Aula del Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Perugia si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 34 del 22 febbraio 2019 per il conferimento di un incarico libero professionale, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. 11 del 11 febbraio 2019 composta da: Prof Giacomo Muzi Presidente, Prof Marco dell'Omo Membro, Dr.ssa Ilenia Folletti Membro.

Tutti i commissari sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Immediatamente prima dell'inizio della prova, la Commissione procede alla formalizzazione delle domande da rivolgere ai candidati, determinando i quesiti da porre ai candidati per ciascun argomento previsto dal bando per il colloquio.

Tenuto conto che i concorrenti ammessi al colloquio sono n. 1 la Commissione predispone n. 2 (una in più rispetto al numero dei candidati ammessi) gruppi di domande.

Ogni gruppo, viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione

La Commissione procede a verificare la presenza e l'identità dei candidati ammessi al colloquio, come da foglio di identificazione che si allega al presente (allegato A).

Il Presidente dà atto che i candidati assenti al momento dell'appello sono considerati rinunciatari e, come tali, esclusi dalla selezione.

Il Presidente, inoltre, fa presente che la candidata estrarrà a sorte una busta contenente i quesiti oggetto della prova. Ogni gruppo, contenente una domanda per ciascun argomento previsto dal bando viene siglato da tutti i componenti della Commissione, numerato progressivamente ed inserito in busta anonima chiusa, sigillata e siglata sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente ricorda, infine, che le sedute dedicate al colloquio sono pubbliche.

A questo punto la Commissione invita il/la candidato/a a sottoporsi alla prova d'esame.

La prova ha inizio alle ore 9:40 con la candidata NICOLIC Veronica.

Dopo aver fatto constatare l'integrità della chiusura delle buste alla candidata ne viene fatta sorteggiare una.

I numeri corrispondenti al gruppo di domande rivolte alla concorrente, vengono riportati nell'allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Si procede al colloquio con la candidata NICOLIC Veronica, viene preliminarmente comunicato alla candidata il punteggio complessivo conseguito per la valutazione dei titoli, pari a punti 23/40, la candidata NICOLIC Veronica estrae la busta n. 1 pertanto vengono poste al candidato le domande del gruppo "Prova n. 1" estratto a sorte.

Terminata la prova, la candidata si allontana dall'aula.

La Commissione, in sede di valutazione del colloquio, tenuto conto dei criteri preliminarmente stabiliti, attribuisce al colloquio il seguente punteggio:

**50/60 - giudizio: più che buono profitto in relazione ai criteri di cui al Verbale n. 1**

La Commissione, pertanto, dichiara che la candidata NICOLIC Veronica ha superato il colloquio.

All'esito della valutazione del colloquio, la Commissione procede al riepilogo dei punteggi attribuiti ed alla conseguente attribuzione del punteggio complessivo finale:

**Candidata: Dr/Dr.ssa**

Punteggio per i titoli: punti 23/40.

Punteggio per il colloquio: punti 50/60

**PUNTEGGIO FINALE: punti 73/100**

Al termine dei lavori la Commissione redige la seguente graduatoria di merito, sulla base dell'ordine decrescente dei punti della valutazione complessiva attribuita a ciascun candidato:

1. Dr.ssa NICOLIC Veronica

La Commissione indica vincitore della valutazione comparativa per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto di Collaborazione, di cui all'Avviso del Direttore del Dipartimento n. all'Avviso n. 11 del 11 febbraio 2019:

**Dr/Dr.ssa NICOLIC Veronica**

Tutta la documentazione relativa ai candidati viene racchiusa in un plico, conservato a cura del Presidente, che lo restituirà all'Amministrazione del Dipartimento.

La Commissione dichiara chiusi i lavori e rimette all'Amministrazione del Dipartimento il presente verbale, per i provvedimenti di competenza.

Alle ore 10.20 termina la seduta.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

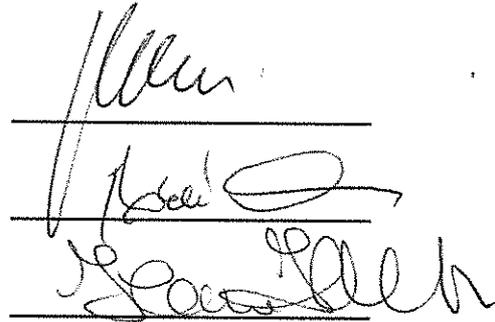
Perugia, 26 febbraio 2019

**LA COMMISSIONE:**

**Prof. Giacomo Muzi - Presidente**

**Prof. Marco dell'Omo - Membro**

**Dr.ssa Ilenia Folletti - Membro**



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The first signature is the most legible, appearing to be 'G. Muzi'. The second signature is more stylized and less legible. The third signature is also highly stylized and difficult to decipher.

**Allegato "A"**

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto libero professionale, di cui all'Avviso n. 11 del 11 febbraio 2019 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia [www.unipg.it](http://www.unipg.it) alla voce "Concorsi" in data 11 febbraio 2019

**Foglio di presenza**

<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Documento N°</b>	<b>Firma</b>
NICOLIC	Veronica	C.I. n. AS 5436445 Comune di Foligno	

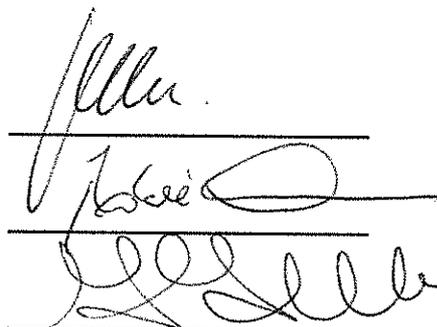
Perugia, 26 febbraio 2019

**LA COMMISSIONE:**

**Prof. Giacomo Muzi - Presidente**

**Prof. Marco dell'Omo - Membro**

**Dr.ssa Ilenia Folletti - Membro**



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is the most legible, appearing to be 'G. Muzi'. The middle signature is more stylized and less legible. The bottom signature is also stylized and less legible.

**Allegato "B"**

per titoli e colloquio, per la stipula di un contratto libero professionale, di cui all'Avviso n. 11 del 11 febbraio 2019 pubblicato sul sito web dell'Università degli Studi di Perugia [www.unipg.it](http://www.unipg.it) alla voce "Concorsi" in data 11 febbraio 2019

Cognome	Nome	N° quesito
NICOLIC	Veronica	1

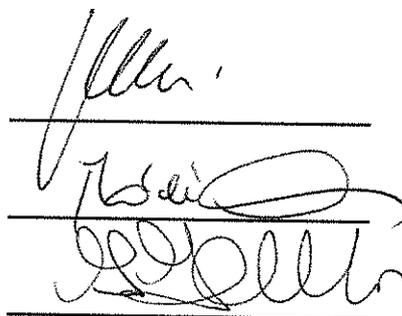
Perugia, 26 febbraio 2019

**LA COMMISSIONE:**

**Prof. Giacomo Muzi - Presidente**

**Prof. Marco dell'Omo - Membro**

**Dr.ssa Ilenia Folletti - Membro**



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The signatures are in black ink and appear to be cursive. The first signature is the most legible, followed by the second, and the third is more stylized and less legible.